

Практика Арбитражного суда Северо-Западного округа по спорам, связанным с исполнением государственного оборонного заказа

Власова Марина Григорьевна

Судья Арбитражного суда Северо-Западного округа

Теплякова Мария Викторовна

Помощник судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа

В статье рассмотрены конкретные примеры из судебной практики по спорам в сфере государственного оборонного заказа, связанным с применением специальных норм Федерального закона от 29.12.12 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» в их соотношении с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, обусловленным принятием в 2021 году и вступлением в силу ряда поправок, внесенных в названный закон.

Ключевые слова: ГОЗ, Закон № 275-ФЗ, оборонный заказ, финансирование ГОЗ, военные представительства, отдельный счет.

Данная статья подготовлена на основе арбитражных дел по спорам в сфере государственного оборонного заказа (далее также — ГОЗ), рассмотренных Арбитражным судом Северо-Западного округа (далее — АС СЗО) в 2020–2021 годах, с целью определения проблем в судебной практике и ее корректировки для обеспечения законности при проведении закупочной деятельности и исполнении Федерального закона от 29.12.12 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон № 275-ФЗ).

Сфера государственного оборонного заказа играет системообразующую роль в российской экономике

Актуальность анализа практики за указанный период обусловлена принятием в 2021 году и вступлением в силу ряда поправок, касающихся правил предоставления обеспечения контракта, контроля ГОЗ, составления документов исполнителей:

— внесенными поправками из Закона № 275-ФЗ исключены избыточные требования к документам, которые передаются, чтобы составить распоряжения о списании денег с отдельного счета, открытого для расчетов по ГОЗ, например, идентификатор контракта в документах можно не указывать (часть 2.1 статьи 8.5 Закона № 275-ФЗ). Также допускается закрытие отдельного счета исполнителем

после выполнения всех обязательств по контракту, но до завершения государственного контракта;

- для выполнения локальных производственных потребностей исполнители смогут переводить денежные средства с отдельных на расчетные счета;

- законодательство о ГОЗ дополнено положением, согласно которому правительство для обеспечения и стимулирования выполнения ГОЗ вправе в числе прочих мер устанавливать порядок организации сервисного обслуживания вооружения и военной техники (пункт 10 статьи 12 Закона № 275-ФЗ); больше не требуется обеспечение контракта на создание, поставку, ремонт, модернизацию, сервисное обслуживание и утилизацию вооружения, военной и специальной техники, в том числе космической техники и объектов космической инфраструктуры, для которых проводится не только банковское, но и казначейское сопровождение (часть 2.1 статьи 6 Закона № 275-ФЗ);

- скорректировано положение о контроле в сфере ГОЗ, добавлены новые нормы о полномочиях контролирующего органа, включающие право требования от хозяйствующего субъекта прекращения действий (бездействия), в которых есть признаки нарушения законодательства о ГОЗ, в частности если не исполнена обязанность по подписанию государственного контракта по ГОЗ; требование выражается в специальном документе, содержащем основания для составления требования, признаки нарушения и перечень действий для их устранения; точный срок для выполнения будет прописан в требовании, но минимальный срок для исправления нарушения с момента получения требования исполнителем составляет десять дней;

- единственных поставщиков по ГОЗ обязали согласовывать цену контракта путем направления заказчику документов, обосновывающих ценовое предложение по государственному контракту, по результатам рассмотрения которых заказчик должен выдать заключение по ценовым предложениям с указанием согласованной цены единственного поставщика либо с отказом с обоснованием причин несогласия с предложенной ценой. В случае формирования поставщиком предложения на основании затратного метода определения цены мотивированное решение заказчика о несогласии с предлагаемыми затратами должно включать обоснование сумм изменения затрат по каждой статье калькуляции цены единицы продукции. Также согласно новым нормам заказчики и поставщики ГОЗ могут раз в год по предложению одной из сторон уточнять и перерегистрировать цену единицы продукции.

Сфера ГОЗ играет системообразующую роль в российской экономике. Последствия неисполнения ГОЗ ведут к проблемам хозяйственного обеспечения федеральных заказчиков и непосредственно влияют на обороноспособность страны. Принуждение хозяйствующих субъектов действовать определенным образом при исполнении ГОЗ регулируется не только императивными нормами

публично-правового характера, но в первую очередь гражданско-правовыми методами.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона № 275-ФЗ правовое регулирование отношений в сфере ГОЗ основывается на Конституции Российской Федерации и осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), названным законом, федеральными законами в области обороны и безопасности Российской Федерации, поставок продукции для обеспечения федеральных нужд, законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федеральный закон от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является основой правового режима закупок по ГОЗ, устанавливающей принципы планирования закупок, общий порядок определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также механизм заключения и исполнения государственных контрактов. Тем не менее нормы гражданского права остаются определяющими для механизма правового регулирования ГОЗ¹.

В области заключения и исполнения контрактов по ГОЗ специальными по отношению не только к общим нормам в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, но и к нормам ГК РФ являются нормы Закона № 275-ФЗ.

Принуждение хозяйствующих субъектов действовать определенным образом при исполнении государственного оборонного заказа регулируется не только императивными нормами публично-правового характера, но в первую очередь гражданско-правовыми методами

Гражданско-правовой характер отношений — исходная точка конструирования (или формирования) правового режима ГОЗ в части его размещения и выполнения. Это не отменяет допустимость и даже неизбежность использования при его регламентации административно-правовых средств, например в целях учета состояния конкуренции на рынке вооружения, военной и специальной техники, поскольку ГОЗ — это в основном неконкурентная среда.

¹ Цатурян Е. А. Государственный контракт в гражданском праве России: проблемы теории и практики. М., 2020. С. 224.

Формирование и контроль в сфере ГОЗ и вовсе является исключительной сферой действия норм публичного права².

Проводя анализ практики АС СЗО за вышеуказанный период, следует отметить, что, как правило, были отменены решения нижестоящих судов по спорам, в рамках которых выявлено неправильное применение специальных норм Закона № 275-ФЗ в их соотношении с нормами ГК РФ, а именно процедуры согласования цены на продукцию и (или) работы, выполняемые по ГОЗ, в том числе с военными представительствами Министерства обороны Российской Федерации, специфики бюджетного финансирования работ по ГОЗ, специального режима использования отдельных счетов, открытых в рамках ГОЗ, оспаривания заключений военного представительства.

В целях выделения спорных моментов, учитывая неоднозначность судебной практики, помимо постановлений АС СЗО по отмене судебных актов нижестоящих судов приведены примеры аналогичных споров, по которым судебные акты оставлены без изменения.

Соотношение норм ГК РФ и специальных норм Закона № 275-ФЗ

Закон № 275-ФЗ устанавливает правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения ГОЗ и государственного контроля (надзора) в сфере ГОЗ, определяет основные принципы и методы государственного регулирования цен на продукцию по ГОЗ (статья 1).

Положения Закона № 275-ФЗ запрещают действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие за собой необоснованное завышение цены на продукцию по ГОЗ, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта, контракта, в том числе действия (бездействие), направленные:

- на включение в себестоимость производства (реализации) продукции затрат, не связанных с ее производством (реализацией);
- на установление экономически, технологически и (или) иным образом не обоснованной цены на продукцию, поставляемую заказчику или головному исполнителю, исполнителю, превышающей цену, сложившуюся на соответствующем товарном рынке (часть 3 статьи 8).

² *Беляева О. А., Кабытов П. П., Кузнецов В. И.* Правовое регулирование государственного оборонного заказа: цивилистический и административно-правовой аспекты // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 60–72.

Положениями статьи 11 Закона № 275-ФЗ допускается при заключении контракта применение следующих видов цен на продукцию по ГОЗ:

- ориентировочной (уточняемой) цены;
- фиксированной цены;
- цены, возмещающей издержки.

Согласно пункту 8 Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.08.95 № 804 (далее — Положение о военных представительствах), на военные представительства возлагаются среди прочего обязанности по выдаче заключений о цене военной продукции, в том числе прогнозной.

Таким образом, законодательством, регулирующим отношения в сфере ГОЗ, предусматривается обязательная для исполнения всеми участниками кооперации процедура согласования цены на продукцию и (или) работы, выполняемые по ГОЗ, с военными представительствами Министерства обороны Российской Федерации.

В соответствии с положениями части 3 статьи 12 Закона № 275-ФЗ бюджетные денежные средства, выделяемые в рамках ГОЗ, предназначены только для расходов на выполнение ГОЗ, вследствие чего исполнители несут ответственность за иное использование указанных средств.

Законодательством предусматривается обязательная процедура согласования цены на продукцию и (или) работы, выполняемые по государственному оборонному заказу, с военными представительствами Министерства обороны Российской Федерации

С учетом требований Закона № 275-ФЗ денежные средства на оплату работ выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители оборонного заказа обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.

... Так, общество (заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском к компании (исполнитель) о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору подряда на разработку трехмерной модели корпуса, общесудовых систем и оборудования, заключенному в порядке Закона № 275-ФЗ.

Иск был мотивирован тем обстоятельством, что перечисленный исполнителю аванс по 1-му и 2-му этапам работ превысил согласованную военным представительством фиксированную цену спорных работ.

Суды первой и апелляционной инстанций, квалифицировав правоотношения сторон как вытекающие из договора подряда, руководствуясь положениями статей 702, 711 и 1102 ГК РФ, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, сделав выводы о том, что стоимость фактически выполненных и переданных заказчику работ по спорным этапам превышает выплаченный аванс, в иске отказали.

АС СЗО отменил вынесенные по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поскольку судами не учтено, что перечисленный исполнителю аванс по 1-му и 2-му этапам работ превысил согласованную военным представительством фиксированную цену спорных работ; заключения военного представительства ответчиком оспорены не были. Как утверждал истец, ответчик частично возвратил заказчику неотработанный аванс, согласившись с заключением военного представительства в части формирования цены за спорные работы. Нижестоящими судами не учтены доводы и возражения сторон с учетом особенностей регулирования в сфере ГОЗ (*постановление АС СЗО от 30.09.21 по делу № А56-63459/2019*).

... В рамках другого дела общество (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с иском к заводу (заказчик) об обязанности согласовать фиксированную стоимость работ по 1-му и 2-му этапам договора подряда на выполнение пусконаладочных и регулировочно-сдаточных работ.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что исполнителем были выполнены работы по спорным этапам; результат работ принят заказчиком без замечаний; фиксированная стоимость работ была согласована военными представительствами, принимавшими участие в приемке работ. Применив к спорным правоотношениям положения Закона № 275-ФЗ и сделав вывод о том, что по условиям спорного договора ориентировочная цена этапов должна быть переведена в фиксированную, суды удовлетворили иск.

Суд округа согласился с выводами нижестоящих судов (*постановление АС СЗО от 16.09.21 по делу № А21-7769/2020*).

Аналогичная правовая позиция нашла свое отражение в *постановлении АС СЗО от 27.01.22 по делу № А05-13565/2020*.

... В другом случае АС СЗО рассматривалось требование общества (исполнитель) о взыскании задолженности за выполненные работы по договору, заключенному с заводом (заказчик) во исполнение государственного контракта.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по просьбе заказчика, гарантировавшего оплату работ, что подтверждается имеющимися в деле гарантийными письмами, исполнитель приступил к выполнению работ до заключения договоров, однако при заключении договоров между сторонами возник спор о цене, которая не была согласована военным представительством.

АС СЗО отменил вынесенные по делу судебные акты и принял новый судебный акт об отказе в иске, поскольку судами не учтено, что истец не доказал факт выполнения спорных работ и принятия их заказчиком; акт фактически выполненных работ со стороны заказчика подписан лицами, доказательства наличия полномочий которых на его подписание, а именно их делегирования заказчиком и государственным заказчиком, в материалы дела не представлены; между сторонами отсутствуют договоры, заключенные в соответствии с положениями Закона № 275-ФЗ (*постановление АС СЗО от 19.08.21 по делу № А21-2759/2019*).

Порядок финансирования и оплаты товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) в рамках государственного оборонного заказа

В силу норм Закона № 275-ФЗ финансирование ГОЗ осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Согласно пункту 7 статьи 7 Закона № 275-ФЗ государственный заказчик использует для расчетов по государственному контракту только отдельный счет, открытый в уполномоченном банке головному исполнителю, с которым у государственного заказчика заключен государственный контракт, при наличии у такого головного исполнителя договора о банковском сопровождении, заключенного с уполномоченным банком.

Отдельным счетом является счет, открытый головному исполнителю, исполнителю в уполномоченном банке для осуществления расчетов по ГОЗ в соответствии с условиями государственного контракта (пункт 10 статьи 3 Закона № 275-ФЗ).

Условие о перечислении заказчиком средств за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) на специальный счет исполнителя после получения расчета от вышестоящего звена кооперации ГОЗ является отлагательным, потестативным условием.

Отлагательное условие об оплате — после

поступления денежных средств от вышестоящего звена кооперации государственного оборонного заказа — не противоречит законодательству

Суды в качестве аргумента в пользу правомерности поведения заказчика оценивают совершение им всех возможных действий по истребованию оплаты по государственному контракту от государственного заказчика (например, направление письменных требований об оплате, участие в работе межведомственной комиссии по приемке фактических затрат по государственному контракту, направление актов приема сформированных фактических затрат по государственному контракту, направление актов приема сформированных фактических затрат на фактический объем выполненных работ (услуг) по государственному контракту). Таким образом, судами исследуется добросовестность и полнота действий ответчика по договору в рамках своей воли.

Учитывая, что выполнение указанного условия не относится ни к конкретным временным отрезкам/периодам, ни к событиям, которые должны наступить неизбежно, срок исполнения обязательств можно считать определенным на основании статьи 314 ГК РФ.

Такой же позиции придерживается и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в постановлении от 22.11.16 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» подчеркнул, что по смыслу пункта 1 статьи 314 и статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной или совершения ею определенных действий.

... Так, общество (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с иском к заводу (заказчик) о взыскании неосновательного обогащения и процентов по договору подряда на выполнение работ по дефектации и ремонту корпусных конструкций большого противолодочного корабля.

Судами первой и апелляционной инстанций заявленные требования были удовлетворены в полном объеме, однако при разрешении данного спора не были применены нормы материального права; не исследовался вопрос о том, поступали ли заводу спорные денежные средства от государственного заказчика, в связи с чем вывод судов о возможности взыскания с ответчика спорной суммы задолженности являлся преждевременным.

АС СЗО отменил вынесенные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поскольку судами не учтена специфика бюджетного финансирования работ по ГОЗ. Применительно к данному случаю сторонами было согласовано условие договора о том, что оплата выполненных обществом

работ производится заказчиком за вычетом аванса по твердофиксированной цене не ранее поступления денежных средств от государственного заказчика после представления установленного договором комплекта документов, включающего в себя в том числе акт сдачи-приемки выполненных работ по форме, установленной приложением к договору; тем самым при заключении спорного договора и дополнительного соглашения к нему общество должно было оценить среди прочего и условия договора об оплате выполненных работ, установлении фиксированной цены, изложении ведомости исполнения в новой редакции и сокращении объема работ (*постановление АС СЗО от 15.04.21 по делу № А05-65/2020*).

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые определены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится по правилам статьи 711 ГК РФ.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 1 статьи 314 ГК РФ закреплено, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Статья 327.1 ГК РФ устанавливает, что исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 года, указанным нормам не противоречит условие договора субподряда о том, что срок оплаты выполненных субподрядчиком строительных работ исчисляется с момента сдачи генеральным подрядчиком результата этих работ заказчику по договору или с

момента получения генеральным подрядчиком оплаты от заказчика (разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике, вопрос 2).

... Центр (исполнитель) обратился в арбитражный суд с иском к бюро (заказчик) о взыскании задолженности по договору подряда на выполнение работ по проведению специального инженерного анализа, специальных исследований и специальных работ для изделия.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

АС СЗО отменил вынесенные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поскольку судами не учтены согласованные сторонами спора условия договора, а именно пункты 5.5 и 5.6, предусматривающие оплату работ ответчиком в течение 10 дней после поступления денежных средств от государственного заказчика, что не противоречит законодательству. При таких обстоятельствах нельзя признать законным вывод судов о том, что оплата работ по договору не может быть поставлена в зависимость от оплаты или неоплаты работ государственным заказчиком, а разумные сроки для оплаты работ истекли (*постановление АС СЗО от 12.01.22 по делу № А56-27053/2021*).

Схожая позиция изложена в *постановлениях АС СЗО от 21.06.21 по делу № А56-42934/2020 и от 22.12.20 по делу № А21-10577/2019*.

При рассмотрении аналогичного спора о взыскании задолженности по окончательной оплате по договору, заключенному во исполнение ГОЗ, АС СЗО согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, отказавших в иске (*постановление АС СЗО от 27.01.22 по делу № А56-100731/2020*).

Специальный режим использования отдельных счетов, открытых в рамках исполнения государственного оборонного заказа

Пунктом 10 статьи 3 Закона № 275-ФЗ установлено, что главному исполнителю, исполнителю для осуществления расчетов по ГОЗ в соответствии с условиями государственного контракта в уполномоченном банке открывается отдельный счет.

В целях повышения финансовой дисциплины при исполнении ГОЗ отдельный счет имеет режим использования, установленный статьей 8.3 Закона № 275-ФЗ.

Статья 8.4 Закона № 275-ФЗ, в свою очередь, содержит перечень операций, совершение которых по отдельному счету не допускается.

Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 8.3, в статье 8.4 Закона № 275-ФЗ, суть специального режима отдельных счетов заключается в том, что списание денежных средств с них допускается только на другие отдельные счета, открываемые в рамках исполнения ГОЗ, для осуществления выплат лицам, входящим в кооперацию головного исполнителя. Изъятия из данного правила перечислены в подпунктах «а» — «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона № 275-ФЗ и содержатся в перечне исключений, изложенных в статье 8.4 указанного закона.

В целях повышения финансовой дисциплины при исполнении государственного оборонного заказа отдельный счет имеет специальный режим использования

Пунктом 9 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ установлен исполнительский иммунитет в отношении безналичных денежных средств, находящихся на особых счетах, согласно которому на эти средства запрещено обращать взыскание даже по требованиям, подтвержденным исполнительными документами (кроме трех видов исполнительных документов: о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, о выплате выходных пособий и об оплате труда, о взыскании денежных средств в доход Российской Федерации).

... Так, общество (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать незаконными действия банка по распространению на отдельный счет исполнителя, открытый в рамках исполнения обязательств по ГОЗ, постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства исполнителя, блокировке расчетов по указанному счету и обязать банк устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возобновления операций по отдельному счету.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что в отношении безналичных денежных средств на отдельном счете общества установлен исполнительский иммунитет, а взыскание денежных средств в рамках возбужденного исполнительного производства не относится к допустимым Законом № 275-ФЗ списаниям с отдельного счета, тем самым обоснованно признали незаконными действия банка по приостановлению операций по отдельному счету общества, открытому для осуществления расчетов по договору, заключенному в рамках ГОЗ. В связи с тем что постановлением судебного пристава-исполнителя был снят арест с денежных средств, находящихся на счете, и банк возобновил операции по нему, суды не усмотрели

оснований для удовлетворения требований общества в части обязательства банка устранить допущенные нарушения.

АС СЗО согласился с выводами нижестоящих судов (*постановление АС СЗО от 21.12.21 по делу № А56-3584/2021*).

Согласно пункту 12 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ по отдельному счету не допускается совершение операций по исполнению договора об уступке (переуступке) права требования.

... Общество (исполнитель, цессионарий) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к заводу (соисполнитель), в котором просило взыскать задолженность по договорам поставки запасных частей, заключенным компанией (поставщик) с заводом (покупатель), право требования которой перешло к истцу на основании договора уступки права требования (цессии), заключенного с компанией, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями действующего законодательства о ГОЗ, содержащими императивный запрет на совершение операций по исполнению договора об уступке (переуступке) права требования по отдельному счету, открытому исполнителю, признали названное соглашение об уступке права (требования) ничтожным и отказали в удовлетворении исковых требований.

АС СЗО согласился с выводами нижестоящих судов (*постановление АС СЗО от 04.06.20 по делу № А44-1741/2019*).

Установленный пунктом 12 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ запрет на совершение по отдельному счету банковских операций в рамках исполнения договора об уступке (переуступке) права требования не распространяется на совершение субподрядчиками, привлеченными головным исполнителем к исполнению государственного контракта, непосредственно самих сделок об уступке права требования.

... Общество (цессионарий), действующее на основании заключенного с исполнителем (цедент) договора уступки права требования (цессии), обратилось с требованием к заказчику (должник) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в рамках договора подряда.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что идентификационный номер государственного контракта договору подряда не присваивался, отдельных счетов в уполномоченном банке для расчетов между цессионарием и должником по договору подряда не открывалось; на основании вступившего в законную силу судебного акта по делу № А56-22202/2019 в пользу

заказчика с головного исполнителя была взыскана задолженность по договору за работы, выполненные в том числе иждивением общества, в связи с чем каких-либо установленных законом препятствий для расчетов заказчика с подрядчиком либо с его правопреемником не имелось. Тем самым судами обоснованно был сделан вывод о том, что заключенный договор цессии на взыскание с заказчика образовавшейся задолженности по договору подряда не подпадает под запрет, установленный пунктом 12 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ.

АС СЗО согласился с выводами нижестоящих судов (*постановление АС СЗО от 17.03.21 по делу № А56-116542/2019*).

Согласно пункту 13 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ использование отдельного счета не допускается при проведении взаимозачетов.

Как показывает сложившаяся судебная практика, суды придерживаются той позиции, что в Законе № 275-ФЗ установлен прямой запрет на проведение взаимозачетов для головных исполнителей, исполнителей, заключивших контракт во исполнение ГОЗ.

Однако существует альтернативная позиция, согласно которой Закон № 275-ФЗ запрещает взаимозачет при проведении банковских операций и не распространяется на сделку о взаимозачете, совершенную в порядке статьи 410 ГК РФ, поскольку она не может быть квалифицирована как банковская операция по отдельному счету.

... Так, подрядчиком были предъявлены исковые требования к субподрядчику о взыскании неотработанного аванса по договору субподряда и процентов за пользование чужими денежными средствами. К совместному производству с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании задолженности по договору и возмещении убытков.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами ГК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.14 № 35 «О последствиях расторжения договора» и пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установили, что заключенное между сторонами соглашение о зачете встречных однородных требований является недействительным в силу положений статьи 168 ГК РФ, поскольку нарушает требования пункта 13 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ, а зачеты сторон, осуществленные не в рамках Закона № 275-ФЗ, подлежат учету при расчетах сторон по спорному договору.

АС СЗО отменил вынесенные по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поскольку выводы нижестоящих судов в части

недействительности указанного соглашения являются неправомерными, так как в данном случае денежные средства в рамках осуществления расчетов по договору были предоставлены подрядчиком в распоряжение субподрядчика без использования отдельного счета; запрет на осуществление взаимозачетов не распространяется на сделку о зачете, поскольку она не может быть приравнена к банковской операции. Судами не дана оценка тому обстоятельству, что вступившим в законную силу решением по делу № А56-26720/2016 по спору между теми же лицами установлена вина подрядчика в том, что работы субподрядчиком выполнялись по истечении срока договора (*постановление АС СЗО от 06.03.20 по делу № А56-88884/2016*).

... Предприятие (подрядчик) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу (субподрядчик) о взыскании предоплаты, процентов за пользование коммерческим кредитом и процентов за пользование чужими денежными средствами по договорам субподряда на разработку проектной и рабочей документации. Часть требований предприятия была выделена в отдельное производство с присвоением соответствующих номеров.

Суд первой инстанции указал, что предметом предполагаемого исследования являются вопросы, которые были рассмотрены в рамках дел № А56-15124/2017 и А56-15128/2017, что исключает возможность их повторного установления в связи с преюдициальным значением судебных актов. Решением от 10.06.19 обязательства ответчика по возврату аванса частично прекращены зачетом встречных однородных требований.

Судом первой инстанции при принятии решения от 10.06.19 не был рассмотрен и разрешен ряд требований — о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом и процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения (предоплаты), а также не распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины, в связи с чем в порядке статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было принято дополнительное решение от 10.12.19. Дополнительным решением, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, частично удовлетворены исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму предоплаты, установленную решением от 10.06.19; требования о взыскании платы за пользование коммерческим кредитом были отклонены с указанием на неправомерное применение двойной меры ответственности.

АС СЗО отменил вынесенные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, отметив, что при рассмотрении спора по данному делу истцом было представлено экспертное заключение, согласно которому стоимость выполненных работ по договору значительно ниже заявленной обществом в

актах; ходатайство истца о проведении экспертизы было оставлено судом без удовлетворения со ссылкой на преюдициальное значение судебных актов по делам № А56-15124/2017 и А56-15128/2017 и указанием на проведение обществом зачета, в связи с чем отсутствует обязательство по возврату аванса, однако не отражен документ, которым был оформлен зачет, и не приведены основания для его принятия; вопросы объема, качества и стоимости работ судами не исследовались; выводы судов относительно коммерческого кредита сделаны поспешно; исходя из условий договора, сторонами предусмотрена возможность взимания платы за пользование денежными средствами, перечисленными в виде авансового платежа; судами не определена сумма неизрасходованного аванса, перечисленного обществу для выполнения работ по договору. Суд округа указал, что без выяснения указанных обстоятельств вопросы взыскания процентов не могут быть разрешены (*постановление АС СЗО от 29.06.20 по делу № А56-1031/2018*).

... Предприятием (цессионарий), действующим на основании договора уступки права требования (цессии), заключенного с институтом (исполнитель, цедент), были предъявлены требования к обществу (заказчик) о взыскании задолженности по договору поставки и пеней.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, исковые требования удовлетворили частично, отказав во взыскании пеней.

АС СЗО отменил судебные акты в части взыскания задолженности и направил дело в названной части на новое рассмотрение, поскольку вывод суда первой инстанции, согласно которому по договору цессии передано право требования по денежному обязательству, возникшему из договора, а личность кредитора не имеет существенного значения для должника, противоречит установленному порядку осуществления расчетов, регламентированному положениями Закона № 275-ФЗ (открытие отдельных счетов для расчетов с исполнителями в рамках ГОЗ), предусматривающего осуществление государственного контроля (надзора) за использованием денежных средств ГОЗ по целевому назначению.

АС СЗО установил, что условия договора поставки предусматривают открытие отдельного счета для расчетов с заказчиком, то есть правоотношения, возникшие из договора, регулируются нормами Закона № 275-ФЗ, из чего следует, что исполнение договора цессии с использованием отдельного счета нарушает установленный законодательством прямой запрет (пункт 12 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ); кроме того, ответчик в кассационной жалобе указал, что прекращение обязательства зачетом нарушает запрет, установленный пунктом 13 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ; судьба открытого предприятием для осуществления расчетов по договору поставки отдельного счета судами не

исследовалась и оценка этому обстоятельству не давалась; по утверждению общества, расчеты по договорам с предприятием уже были осуществлены, но данный вопрос, а также вопрос о возможности проведения зачета при наличии данного обстоятельства судами не рассматривался; в материалах дела отсутствует документ, на который ссылается податель жалобы как на доказательство проведения взаимозачета (*постановление АС СЗО от 13.07.20 по делу № А56-84887/2019*).

... Установленный пунктом 13 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ запрет на осуществление взаимозачетов не распространяется на согласованный сторонами договора порядок расчета по договору, а также на определение сложившегося в рамках одного договора сальдо взаимных предоставлений. Указанная правовая позиция поддержана Верховным Судом Российской Федерации в определении от 04.02.20 № 307-ЭС19-26287.

АС СЗО согласился с выводами нижестоящих судов (*постановление АС СЗО от 25.11.21 по делу № А56-4605/2020*).

Оспаривание в судебном порядке заключений военного представительства

Согласно пункту 1 Положения о военных представительствах военные представительства Министерства обороны Российской Федерации создаются для контроля качества и приемки военной продукции на предприятиях, в организациях и учреждениях независимо от ведомственной подчиненности и организационно-правовых форм, осуществляющих в интересах обороны разработку, испытания, производство, поставку и утилизацию этой продукции как непосредственно, так и в порядке кооперации, а также работ по сервисному обслуживанию, ремонту и (или) модернизации военной продукции, проводимых специалистами организаций непосредственно у потребителей этой продукции в соответствии с условиями государственных контрактов (контрактов).

Пунктом 8 Положения о военных представительствах определены возложенные на них задачи.

Военное представительство выполняет функции по контролю качества и технической приемке военной продукции, поставляемой в интересах государственного заказчика

Необходимость контроля качества и приемки военной продукции военными представительствами устанавливается органом военного управления, выполняющим функции государственного заказчика, в государственном контракте.

При этом военное представительство не является стороной по государственному контракту и выполняет исключительно функции по контролю качества и технической приемке военной продукции, поставляемой в интересах государственного заказчика — Министерства обороны Российской Федерации. Представительство является структурным подразделением Министерства обороны Российской Федерации, представляет его интересы и осуществляет отдельные функции, в том числе по согласованию прогнозной цены на военную продукцию.

... Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании законности заключения военного представительства в части исключения из общехозяйственных расходов применительно к производству продукции и выполнению работ по ГОЗ стоимости амортизации автомобиля.

Судами первой и апелляционной инстанций, исследовавшими и оценившими представленные в материалы дела доказательства, руководствовавшимися Законом № 275-ФЗ, Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.17 № 1465, и Порядком определения затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, утвержденным приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 08.02.19 № 334, было установлено, что автомобиль является легковым, не предназначенным для непосредственного использования в производственном процессе, представляет собой основное средство общехозяйственного назначения, сумма амортизации автомобиля является экономически оправданной и документально обоснованной, в связи с чем оснований для ее исключения из общехозяйственных расходов применительно к производству продукции и выполнению работ по ГОЗ не имелось; заявленные требования были удовлетворены.

АС СЗО отменил вынесенные по делу судебные акты, в удовлетворении заявления общества отказал, производство по делу в части требования к военному представительству прекратил, поскольку оспариваемое действие по выдаче заключения не имеет властно-распорядительного характера, не возлагает на общество каких-либо правовых обязанностей, то есть не относится к действиям, поименованным в статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; непосредственно не затрагивает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, то есть нормы главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в данной правовой ситуации не подлежат применению (*постановление АС СЗО от 30.03.21 по делу № А56-125671/2019*).

Рассмотрение споров, связанных с исполнением государственного оборонного заказа, имеет характерные особенности, вызванные спецификой его регулирования. Важные и обязательные условия контрактов определяются рядом нормативных положений, кроме того, контрактной практике разных государственных заказчиков присущи свои отличительные особенности.

Проанализировав судебную практику по рассмотрению вышеуказанных споров, связанных с исполнением государственного оборонного заказа, следует отметить, что у правоприменителей возникает достаточно много вопросов, однако прослеживаются попытки судов прийти к единому подходу.