

Сальдирование встречных требований в соразмерном уменьшении покупной цены

Ямович Дарья Олеговна

Магистр Санкт-Петербургского государственного университета

Задачей настоящей работы является анализ частных случаев сальдирования и сопоставление их с характерными признаками сальдирования, выработанными в судебной практике. Автор предполагает, что не все случаи проведения сальдирования, рассматриваемые судебной практикой, обладают теми характерными признаками, которые сложились в результате трансформации института сальдирования. Для исследования указанной проблемы автор выбрал институт соразмерного уменьшения покупной цены.

Ключевые слова: банкротство, сальдирование, соразмерное уменьшение покупной цены, лизинг, прекращение обязательств.

Правовая природа соразмерного уменьшения покупной цены

Для того чтобы определить, существует ли сальдирование в материальной действительности, необходимо провести последовательный анализ ситуаций, в которых судебная практика усматривает сальдирование. В частности, практика пошла по пути квалификации соразмерного уменьшения покупной цены как частного случая сальдирования.

Такой способ защиты, как соразмерное уменьшение цены (*actio quanti minoris*), существовал еще в римском праве. Он подразумевает предъявление встречного искового заявления при ненадлежащем исполнении кредитором своего обязательства. Суть предъявления встречного иска заключается в сохранении сделки и оставлении дефектного товара в собственности покупателя по цене, которую он уплатил бы, если бы знал о скрытых дефектах товара¹.

В действующем законодательстве применение такого способа защиты, как соразмерное уменьшение цены, предусмотрено для синаллагматических договоров купли-продажи (пункт 1 статьи 475, пункт 1 статьи 503 Гражданского

¹ Автонова Е. Д., Астапенко П. А., Борейшо Д. В., До М. Ю., Мальшаков А. А., Мымрин В. А., Никулушкина А. С., Папилин И. И., Романова О. И., Ходасевич Л. С. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 9, 10, 11.

кодекса Российской Федерации²; далее — ГК РФ), подряда (пункт 1 статьи 723 ГК РФ), аренды (пункт 1 статьи 612 ГК РФ). Под соразмерным уменьшением покупной цены понимается установление цены в соответствующей пропорции к общей цене предоставления с учетом реальной возможности использования обесцененного предоставления по назначению³.

Существует научная дискуссия о правовой природе соразмерного уменьшения покупной цены. Следует различать меры гражданско-правовой ответственности и меры оперативного воздействия.

Меры гражданско-правовой ответственности — предусмотренные законом имущественные меры государственно-принудительного характера, применяемые судом к правонарушителю с целью компенсации имущественных потерь потерпевшего и возлагающие на правонарушителя неблагоприятные имущественные последствия правонарушения⁴. Целью мер гражданско-правовой ответственности является восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны. При применении мер ответственности защите подлежит позитивный интерес (пункт 2 статьи 393 ГК РФ), кредитору должна быть уплачена такая сумма, которая поставит его в то материальное положение, в котором он находился бы, если бы ему было передано предоставление надлежащего качества.

Меры оперативного воздействия — юридические средства правоохранительного характера, применяемые к правонарушителю непосредственно управомоченным лицом⁵. Целью мер оперативного воздействия является побуждение другой стороны к надлежащему исполнению своих обязанностей. Меры оперативного воздействия имеют превентивное, предупредительное значение, которое заключается в исключении будущих потерь кредитора.

В литературе выделяют несколько видов мер оперативного воздействия: 1) меры оперативного воздействия, связанные с выполнением управомоченным лицом определенных работ за счет должника; 2) меры оперативного воздействия, связанные с обеспечением встречного удовлетворения; 3) меры

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.96 № 14 // Российская газета. 1996. № 23. (С изменениями и дополнениями в ред. от 01.01.22.)

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Т. 2: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2006.

⁴ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. 1208 с.

⁵ Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав // Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 133.

оперативного воздействия, связанные с отказом совершить определенные действия в интересах неисправного должника⁶.

Создатель классификации В. П. Грибанов подчеркивает близость мер оперативного воздействия и мер гражданской ответственности и говорит о том, что связь оперативных мер с невыгодными имущественными последствиями для правонарушителя придает им характер мер имущественного воздействия, однако основная цель мер оперативного воздействия не носит карательный характер⁷.

Отличие мер оперативного воздействия от мер гражданской ответственности заключается не только в целях их применения, но в субъекте их применения: меры оперативного воздействия применяются непосредственно самим управомоченным лицом⁸, то есть во внесудебном порядке. Такой порядок применения этих мер отличает их от мер гражданско-правовой ответственности, которые применяются в судебном порядке⁹.

Квалификация соразмерного уменьшения покупной цены в качестве меры оперативного воздействия или в качестве меры гражданско-правовой ответственности имеет практическое значение, поскольку необходимо определить порядок применения соразмерного уменьшения покупной цены (юрисдикционный или внеюрисдикционный).

Статья 246 Гражданского кодекса РСФСР (ред. от 24.12.1992)¹⁰ также не упоминала о том, в каком порядке осуществляется соразмерное уменьшение покупной цены¹¹. В постановлении Совмина СССР от 25.07.1988 № 888¹², которое детализировало последствия поставки некачественной продукции промышленно-технического происхождения и товаров народного потребления, описан следующий механизм соразмерного уменьшения покупной цены (абзац второй пункта 41): «При поставке продукции более низкого сорта (качества), чем указано в документе, удостоверяющем качество продукции... покупатель (получатель) имеет право принять продукцию по цене, предусмотренной для продукции соответствующего сорта (качества)...» Кроме того, помимо возможности приемки

⁶ *Грибанов В. П.* Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2001. 411 с.

⁷ Там же. С. 9.

⁸ *Алексеев С. С.* Общая теория социалистического права: Курс лекций: Учеб. пособие. Вып. 2: Нормы права и правоотношения. Свердловск, 1964. С. 203.

⁹ *Грибанов В. П.* Осуществление и защита гражданских прав. С. 9.

¹⁰ Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (С изменениями и дополнениями в ред. от 26.11.01.)

¹¹ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Отв. ред. С. Н. Братусь, О. Н. Садиков. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1982.

¹² Постановление Совмина СССР от 25.07.1988 № 888 «Об утверждении Положения о поставках продукции производственно-технического назначения, Положения о поставках товаров народного потребления и Основных условий регулирования договорных отношений при осуществлении экспортно-импортных операций» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1988. № 11.

товара по более низкой цене пунктом 54 постановления установлено право покупателя на взыскание в безакцептном порядке со счета изготовителя (поставщика) излишне уплаченных сумм за товар ненадлежащего качества.

Из изложенного следует, что советское право определяло соразмерное уменьшение покупной цены как меру оперативного воздействия, применяемую в одностороннем порядке покупателем.

Если рассматривать соразмерное уменьшение покупной цены как институт, который появился в гражданском праве вследствие рецепции европейско-континентальных институтов, то необходимо прийти к выводу о том, что соразмерное уменьшение покупной цены является мерой оперативного воздействия. Статьей 50 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в Вене 11.04.1980) и статьей 9:401 Принципов европейского контрактного права соразмерное уменьшение покупной цены определяется как секундарное преобразовательное право, которое позволяет его обладателю своим односторонним волеизъявлением изменить цену договора (европейско-континентальная модель).

Ни одна из статей ГК РФ о соразмерном уменьшении цены прямо не устанавливает, что данный институт относится к мерам оперативного воздействия, это вытекает только из цели применения соразмерного уменьшения покупной цены. В отсутствие официального толкования нельзя говорить о том, что этот вопрос разъяснен однозначным образом.

Долгое время соразмерное уменьшение покупной цены квалифицировалось в качестве применения мер гражданско-правовой ответственности (санкций за ненадлежащее исполнение обязательств)¹³ в связи с отождествлением указанного института с институтом убытков (англо-саксонская модель).

С подобной позицией согласиться нельзя; в настоящий момент применение такого способа защиты, как соразмерное уменьшение цены, определяется как мера оперативного воздействия на сторону, предоставившую дефектное исполнение¹⁴, на основании следующих аргументов:

1) Функциональная направленность института. Цель соразмерного уменьшения цены — привести покупную цену в соответствие с реальным

¹³ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения: 3-е изд., стереотип. М.: Статут, 2001. С. 443.

¹⁴ Гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1 / Под ред. Б. М. Гонгало. М.: Статут, 2018; Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 8; Шерстобитов А. Е. Постатейный комментарий к § 1 «Общие положения о подряде» гл. 37 «Подряд» (ст. 702–729) ГК РФ // Вестник гражданского права. 2011. № 4. С. 130–206.

качеством полученного от нарушителя предоставления¹⁵. Имущественные права стороны, которая предоставила дефектное исполнение, доводятся до того уровня, каким он должен быть в соответствии с эквивалентно-возмездными отношениями¹⁶. При соразмерном уменьшении цены происходит адаптация договора к фактическому исполнению.

В результате применения мер гражданской ответственности восстанавливается имущественная сфера потерпевшего за счет взыскания дополнительных денежных средств со стороны, предоставившей дефектное исполнение, в результате применения мер оперативного воздействия восстанавливается эквивалентность товарно-денежных отношений иным путем. При применении мер гражданско-правовой ответственности некачественное предоставление доводится до состояния качественного за счет взыскания денежных средств с нарушителя, при применении соразмерного уменьшения покупной стоимости обязательство потерпевшего доводится до фактической стоимости предоставленного имущества. Институт соразмерного уменьшения покупной цены по своей природе направлен не столько на покрытие потерь потерпевшего, сколько на избежание неосновательного обогащения стороны, предоставившей дефектное исполнение. Основное отличие соразмерного уменьшения покупной цены от убытков — в восстановлении эквивалентности товарно-денежных отношений, а не имущественной сферы потерпевшего, поэтому уменьшение цены не является мерой ответственности¹⁷.

2) Отсутствие карательного элемента. В основе соразмерного уменьшения покупной цены лежит принцип эквивалентности предоставлений, в связи с чем не происходит взыскание санкций за ненадлежащее исполнение обязательства должником сверх того, что полагалось кредитору по договору. Восстановление эквивалентности товарно-денежных отношений не связано с карательным элементом. Взыскание санкций за ненадлежащее исполнение обязательств и восстановление имущественной сферы потерпевшего происходит за счет применения мер гражданско-правовой ответственности.

3) Отсутствие субъективной стороны нарушения. Еще одной причиной, по которой институт соразмерного уменьшения покупной цены может быть отнесен к мерам оперативного воздействия, — отсутствие необходимости доказывать вину стороны, предоставившей ненадлежащее исполнение. Речь идет о любом нарушении стороны независимо от того, являлось это следствием

¹⁵ Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. 1257 с.

¹⁶ Гальперин Л. Б., Деревянко Г. Ф. Качество товаров в обязательствах купли-продажи. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1982.

¹⁷ Карапетов А. Г. Средства защиты прав кредитора в свете реформы гражданского законодательства // Вестник гражданского права. 2009. № 4. С. 163–195.

непреодолимой силы или виновных действий¹⁸: сторона, получившая некачественное предоставление, не обязана платить за него цену, установленную для качественного предоставления, независимо от вины контрагента. Такой подход представляется автору справедливым, поскольку сторона не должна претерпевать последствия обстоятельств непреодолимой силы, не позволившие контрагенту исполнить обязательства надлежащим образом.

Из изложенного следует, что, несмотря на близость института к мерам гражданской ответственности, соразмерное уменьшение покупной цены представляет собой меру оперативного воздействия в виде определения стоимости фактического предоставления.

Приводя классификацию способов защиты в виде применения мер гражданско-правовой ответственности и мер оперативного воздействия, необходимо переложить доктринальное определение соразмерного уменьшения покупной цены на институты действующего гражданского законодательства.

Если идти по англо-саксонскому пути и не выделять институт соразмерного уменьшения покупной цены в качестве самостоятельного способа защиты, можно говорить о том, что такое волеизъявление равнозначно требованию о взыскании убытков, осуществляемому посредством судебного принуждения.

Соразмерное уменьшение покупной цены
представляет собой меру оперативного воздействия
в виде определения стоимости фактического
предоставления

В таком случае справедливым будет толкование указанных положений как права стороны осуществить в судебном порядке взыскание убытков или зачет сумм убытков в счет стоимости товара. Если давать такую квалификацию соразмерному уменьшению покупной цены, тогда необходимо говорить о существовании иска о соразмерном уменьшении покупной цены как подвида иска об убытках.

Иск в материальном смысле — это само спорное субъективное право, которое может быть принудительно осуществлено через суд¹⁹. Способ защиты гражданского права формирует иск в материальном смысле как обращенное через суд или иной юрисдикционный орган требование истца к ответчику²⁰.

¹⁸ *Карпетов А. Г.* Указ. соч.

¹⁹ *Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Отв. ред. В. В. Ярков.* 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

²⁰ *Гальперин М. Л.* Будущее исполнительного производства: проблемы взаимодействия материального и процессуального права // *Закон.* 2012. № 4. С. 40–57.

Использование способа защиты в виде предъявления иска является воплощением принципа диспозитивности (лицо может инициировать или не инициировать защиту) и распорядительного характера права на защиту (распорядительный эффект состоит в инициировании процедуры, которая должна привести к изменению правового статуса обязанного лица²¹). Распорядительный характер права на иск свидетельствует о том, что изменение не может быть осуществлено помимо воли управомоченного лица.

Если признавать соразмерное уменьшение покупной цены в качестве иска, то распоряжение правом на защиту возможно только по воле управомоченного лица, в связи с чем не допускается соразмерное уменьшение покупной цены по инициативе суда в ситуациях, когда покупатель является ответчиком.

Если пойти по европейско-континентальному пути и классифицировать соразмерное уменьшение цены как преобразовательное право, то волеизъявление кредитора об уменьшении цены является односторонней сделкой, направленной на изменение условий договора о цене²². Требование об уменьшении покупной цены приравнивается к требованию об изменении условий договора. Осуществление преобразовательного права лишь тогда является сделкой, когда посредством одностороннего волеизъявления изменяются права сторон²³. Поскольку за счет осуществления права на соразмерное уменьшение покупной цены изменяются условия договора о цене (а значит, и права сторон), действия по волеизъявлению о соразмерном уменьшении покупной цены являются сделкой.

Для квалификации соразмерного уменьшения покупной цены в качестве односторонней сделки, направленной на изменение условия договора, необходимо определить, возникает ли вообще такое обязательство по оплате товара в части ненадлежащего качества.

При надлежащем исполнении обязательства поставщиком моментом возникновения обязательства по оплате товара является поставка товара, то есть момент возникновения обязательства по оплате непосредственно связан с предоставлением встречного обязательства (статья 328 ГК РФ). Это следует из того, что обязанность продавца передать товар в собственность покупателя и

²¹ Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. С. 11.

²² Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. 1425 с.; *Овчинникова Н. Ю.* Уменьшение покупной цены по договору купли-продажи по германскому и российскому праву // Договоры и обязательства: Сборник работ выпускников Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. М.: РШЧП, 2018. С. 807–808.

²³ *Лассен Т.* Преобразовательные права (Gestaltungsrechte) по немецкому праву // Вестник гражданского права. 2018. № 5. С. 139–168.

обязанность покупателя оплатить товар являются встречными по отношению друг к другу независимо от того, предусмотрена ли договором строгая последовательность исполнения обязательств (синаллагматическая конструкция договора)²⁴. При неисполнении договора поставщиком обязанность покупателя по оплате товара не возникает, поскольку не было исполнено встречное обязательство (пункт 3 статьи 328 ГК РФ). Исходя из идеи встречности предоставлений, обязательства оплатить некачественный товар не возникает.

Если мы приходим к выводу о том, что обязательство по уплате покупной цены в части некачественного предоставления не возникает, можем ли мы вообще говорить об изменении обязательства, которое не возникло? Ответ на данный вопрос исследователями института не дается, можно предположить, что в результате волеизъявления на соразмерное уменьшение покупной цены кредитор осуществляет выбор одной из мер оперативного воздействия на должника. Такая логика также соответствует разрешению темпорального аспекта проблемы, связанной с квалификацией соразмерного уменьшения покупной цены, которая будет рассмотрена далее.

Автор настаивает на том, что применительно к нашей юрисдикции корректнее говорить о выделении соразмерного уменьшения покупной цены как самостоятельного института, относящегося к мерам оперативного воздействия, в силу причин его функциональной направленности и отсутствия карательного элемента, который в настоящий момент присущ только институтам гражданско-правовой ответственности.

Последствия соразмерного уменьшения покупной цены

Рассмотрим применение данной меры оперативного воздействия на примере договора поставки. Поставщиком был поставлен товар ненадлежащего качества. Покупатель вправе требовать соразмерного уменьшения цены, если товар, несмотря на недостатки, пригоден к использованию, но в цене, объявленной продавцом при заключении договора, не было учтено пониженное качество товара²⁵.

Конструкция договора поставки дает право кредитору в случае ненадлежащего исполнения предъявить требования о соразмерном уменьшении покупной цены, устранении недостатков, замене товара (пункт 1 статьи 503 ГК РФ), отказаться от исполнения договора (пункт 4 статьи 503 ГК РФ),

²⁴ Пункт 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года.

²⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Т. 2: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2006. С. 7.

приостановить встречное исполнение (пункт 2 статьи 328 ГК РФ). Указанные механизмы защиты требуют извещения контрагента об их применении. Эти способы защиты по своей сути являются мерами оперативного воздействия, которые применяются по волеизъявлению лица. В отсутствие волеизъявления лица мы не можем говорить о применении таких мер. Покупатель, направивший уведомление о дефекте исполнения, является отказавшимся считать такое предоставление надлежащим исполнением обязательства²⁶.

Эффект такого уведомления о дефекте состоит не только в исполнении информационной обязанности покупателя, но и в лишении неисполнения покупателя обязательства по оплате некачественного товара признака неправомерности. Еще одной функцией такого волеизъявления является реализация выбора меры оперативного воздействия. Уведомление о снижении покупной цены в связи с дефектом товара является волеизъявлением на изменение условий договора о цене (односторонняя сделка по реализации преобразовательного права).

Положения пункта 1 статьи 483 ГК РФ предусматривают, что уведомление о ненадлежащем качестве полученного товара должно быть направлено покупателем поставщику в разумный срок. Согласно пункту 2 статьи 483 ГК РФ при несоблюдении указанной обязанности покупателем поставщик вправе отказаться полностью или частично от удовлетворения требований покупателя. Перечень требований покупателя, от которых может отказаться поставщик при несоблюдении информационной обязанности покупателя, включает в себя только те способы защиты, реализация которых сопряжена с дополнительными имущественными затратами продавца. В указанный перечень не вошло требование о соразмерном уменьшении цены, в связи с чем можно сделать ошибочный вывод о том, что для применения указанного способа защиты не нужно никакого волеизъявления. Данный вывод не может являться верным, поскольку пунктом 2 статьи 483 ГК РФ ограничиваются случаи, когда покупателю, направившему уведомление о качестве за пределами разумного срока, может быть отказано в удовлетворении требований. Из этого следует, что требование о соразмерном уменьшении покупной цены может быть направлено за пределами разумного срока²⁷.

Необходимость выражения волеизъявления на соразмерное уменьшение покупной цены подтверждается также методикой оценки стоимости

²⁶ Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2022. 1494 с.

²⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2010; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. О. Н. Садикова. 5-е изд., испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики. М.: Инфра-М, 2006.

некачественного предоставления. В соответствии с пунктом 3 статьи 504 ГК РФ в расчет некачественного предоставления принимается цена товара на момент предъявления требования об уценке, а если требование покупателя добровольно не удовлетворено, — на момент вынесения судом решения о соразмерном уменьшении цены товара²⁸. Без волеизъявления покупателя на соразмерное уменьшение покупной цены суд не может вынести решение о таком соразмерном уменьшении, автоматизм в данном случае невозможен.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о форме волеизъявления на соразмерное уменьшение покупной цены. По мнению автора, не является важным, в какой форме заявляются указанные возражения о качестве: это могут быть возражения в форме претензии, исковое заявление о соразмерном уменьшении покупной цены, возражения на исковое заявление о взыскании задолженности по договору; суть таких возражений сводится к изменению цены договора в сторону ее уменьшения. В случае предъявления возражений к исковому заявлению или искового заявления о соразмерном уменьшении покупной цены судебное решение не будет носить преобразовательный характер, оно будет констатировать изменение условий договора по волеизъявлению лица (правоподтверждающее решение). Суд, вынося решение о соразмерном уменьшении покупной цены, только подтверждает размер, на который требование об уплате покупной цены было изменено. В отсутствие волеизъявления на соразмерное уменьшение стоимости некачественного предоставления изменения условия договора не происходит, суд не может по своему усмотрению применить указанную меру оперативного воздействия.

Что происходит с обязательством по оплате товара в момент заявления о соразмерном уменьшении покупной цены в части стоимости ненадлежащего предоставления? Ответ на данный вопрос зависит от того, был ли оплачен товар на момент предъявления такого заявления. Если покупателем до момента расторжения договора была внесена предоплата за товар в полном объеме, то заявление об уменьшении цены порождает на стороне кредитора кондикционное притязание к должнику о возврате части уплаченной цены договора²⁹. Если до заявления об уменьшении покупной цены товар не был оплачен, то обязанность покупателя по внесению платы в соответствующей части изменяется.

В контексте анализа теории сальдо необходимо пояснять темпоральный аспект соразмерного уменьшения покупной цены. Если говорить о данном институте как о сделке, влекущей изменение обязательства, соразмерное уменьшение покупной цены имеет следствие с момента доставки юридически

²⁸ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: В 3 т. Т. 1 / Под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011.

²⁹ Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. С. 11.

значимого сообщения³⁰. В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ³¹. Законом и судебной практикой не разрешается вопрос, с какого момента условие о цене учитывается в уменьшенном размере. По общему правилу в соответствии с пунктом 3 статьи 453 ГК РФ в случае изменения договора обязательства считаются измененными на будущее время с момента заключения соглашения сторон или с момента вступления в законную силу решения суда об изменении. В случае с односторонним изменением покупной цены изменение условий на будущее время породило бы возможность взыскивать с покупателя санкции за неисполнение обязательства, что не соответствует правовой природе института соразмерного уменьшения покупной цены как меры оперативного воздействия покупателя³². Изменение договора действует ретроактивным образом, цена договора с момента его заключения должна учитываться в уменьшенном размере. Данная позиция также подтверждается тем, что обязательство по уплате цены в части некачественного товара не возникает изначально.

Изменение договора действует ретроактивным образом

Вывод о том, что условия о цене считаются измененными ретроактивным образом, то есть изменения распространяются на предшествующий период, исходит из цели соразмерного уменьшения цены — привести стороны в такое положение, как если бы стороны изначально заключили договор на соответствующих условиях, зная о дефекте товара (аналогичный подход представлен в комментариях к статье 50 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров).

Приведенные рассуждения необходимы были для того, чтобы определить, возникает ли в случае с соразмерным уменьшением покупной цены, вызванным поставкой некачественного товара, сальдирование. Важно отметить, что

³⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.09.20 по делу № А45-35864/2019.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.16 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

³² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.15 по делу № А05-11681/2013.

сальдирование является арифметической стороной применения норм³³, применение норм о соразмерном уменьшении покупной цены не исключает само по себе подведение сальдо.

Ряд исследователей полагают, что соразмерное уменьшение покупной цены и есть частный случай сальдо³⁴, поскольку при предоставлении некачественного товара не возникает обязательства по оплате части стоимости некачественного предоставления.

Разделение ситуаций сальдирования и последствий соразмерного уменьшения покупной цены имеет корни в смешении понятий изменения и прекращения обязательства. При изменении обязательства первоначальное обязательство учитывается в измененном виде, но не прекращается (иначе это была бы новация). Прекращение обязательства определяется как отпадение правовой связанности субъектов, которые утрачивают вследствие этого субъективные права и обязанности, составляющие содержание обязательства³⁵. Обязательство может быть прекращено частично, оставшаяся часть обязательственного отношения сохраняет силу, поэтому ситуацию с соразмерным уменьшением покупной цены исследователи приравнивают к прекращению обязательства в соответствующей части цены некачественного товара.

Отождествление сальдирования и соразмерного уменьшения покупной цены также связано с тем, что судебные акты, принятые по итогам сальдирования и соразмерного уменьшения покупной цены, имеют одинаковую природу. Судебный акт, которым подводится сальдо встречных предоставлений, является правоподтверждающим³⁶ (в силу судебного акта не возникает юридический факт, который до этого отсутствовал), суд только констатирует возникшее сальдо, которое возникло вне зависимости от воли сторон. Судебный акт, устанавливающий прекращение встречных обязательств, является средством государственного принуждения в целях защиты нарушенного права, а не средством, не основанием, по которому обязательства сторон были прекращены. Судебный акт, принятый в результате рассмотрения требования о

³³ Гражданское право социального государства: Сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930–2020) / Отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. М.: Статут, 2020.

³⁴ Кантор Н. Е. Расчет сальдо в отношении связанных требований // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 9. С. 136–178; Питаленко Д. Р. Разграничение зачета и теории сальдо: анализ судебной практики // Арбитражные споры. 2020. № 1; Разумов И. В. Институт банкротства экономически неэффективен // Закон. 2020. № 9.

³⁵ Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 2 / Отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. 4-е изд., перераб. М.: Проспект, 2010.

³⁶ Егоров А. В. Сальдирование и зачет: соотношение понятий для целей оспаривания при банкротстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 7. С. 36–65.

соразмерном уменьшении покупной цены, также не имеет правоустанавливающего значения, поскольку право уменьшить цену договора как преобразовательное право нуждается в своем осуществлении лишь в воле управомоченного лица.

Несмотря на схожие признаки прекращения обязательств методом сальдо и соразмерного уменьшения покупной цены, нельзя говорить о том, что за соразмерным уменьшением покупной цены стоит сальдирование. В основе сальдирования и соразмерного уменьшения цены лежат разные юридические факты.

Юридическим фактом, на основании которого происходит сальдирование, является наступление срока исполнения встречного обязательства по договору, из которого следует, что встречные обязательства сторон прекращаются. Сальдирование происходит не в силу волеизъявления сторон на прекращение обязательства, а в силу встречности обязательств, уже само сальдирование является юридическим фактом³⁷. Действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предоставлений, не являются основанием для прекращения обязательства, которое на момент совершения этих действий прекращено.

В основании соразмерного уменьшения покупной цены лежит волеизъявление стороны договора на изменение условий договора о цене встречного предоставления. Условия договора не могут подлежать изменению без соответствующего волеизъявления, одностороннее изменение договора является односторонней сделкой, требующей восприятия³⁸. Необходимость выражения волеизъявления покупателя для соразмерного уменьшения покупной цены отрицает автоматическую природу сальдирования, в соответствии с которой для прекращения обязательства не нужно дополнительного волеизъявления сторон. В случае наступления срока исполнения обязательства по оплате некачественного товара прекращение обязательства по оплате полной ее стоимости не возникает автоматическим образом.

Изменение обязательства односторонней сделкой не может квалифицироваться как сальдирование (такая квалификация излишня), все последствия подобного изменения увязаны со сделкой, которая является осуществлением преобразовательного права, принадлежащего стороне³⁹.

Применяя историческое толкование, нельзя не затронуть характеристику сальдирования в виде отсутствия преимущественного удовлетворения. Можно ли говорить о преимущественном удовлетворении требований в случае с

³⁷ Костко В. С. Сальдо в системе юридических фактов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 2. С. 61–82.

³⁸ Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2019. 1282 с.

³⁹ Костко В. С. Указ. соч.

соразмерным уменьшением покупной цены? Рассмотрим всевозможные ситуации, при которых происходит соразмерное уменьшение цены в рамках дела о несостоятельности.

1) Когда поставщик является должником в деле о несостоятельности и цена по договору не была уплачена, после получения волеизъявления покупателя о соразмерном уменьшении покупной цены обязательство считается измененным с момента его возникновения. Кредитором в обязательстве по уплате договорной цены в таком случае является сам поставщик (должник в деле о несостоятельности), поэтому удовлетворения требования кредитора в деле о банкротстве поставщика не возникает.

2) Когда поставщик является должником и цена по договору была уплачена, в случае предоставления некачественного товара с момента волеизъявления покупателя о соразмерном уменьшении покупной цены на стороне поставщика возникает неосновательное обогащение. Неосновательное обогащение считается возникшим не в момент обращения кредитора с заявлением об уценке, а в момент осуществления предоставления. Требование вернуть неосновательно полученное не будет встречным требованием к обязательству на поставку товара, оно возникает в связи с односторонним волеизъявлением покупателя. Его удовлетворение должно считаться преимущественным, если само удовлетворение произошло в период подозрительности. Сальдирования в такой ситуации не возникнет, поскольку к требованию о возврате неосновательного обогащения нет встречного обязательства.

3) Если должником является покупатель, то можно было рассуждать об удовлетворении требований только в случае, если оплата по договору не была им произведена (если оплата покупателем была произведена, то уже покупатель является кредитором, а поставщик должником). Однако, как уже было сказано ранее, целью соразмерного уменьшения покупной цены является адаптация договорных условий под фактическое исполнение, поэтому удовлетворения требований не происходит.

Из указанного следует, что в случае заявления требования о соразмерном уменьшении цены не возникает удовлетворения требований ни покупателя (о возврате неосновательного обогащения), ни поставщика (об оплате стоимости товара).

Перенесем указанные рассуждения на договор подряда. Конструкцией договора подряда предусмотрено, что подрядчик обязан выполнить работы, а заказчик обязан принять и оплатить эти работы. При некачественном выполнении работ заказчик вправе потребовать от подрядчика соразмерного уменьшения цены (абзац третий пункта 1 статьи 723 ГК РФ).

В отношении требования о соразмерном уменьшении покупной цены в судебных актах встречается следующая формулировка: «...недоброкачественное выполнение работ порождает необходимость перерасчета итогового платежа

заказчика путем уменьшения цены договора на сумму убытков заказчика, возникших вследствие несоблюдения требований к качеству работ»⁴⁰. Указанная формулировка была заимствована из позиции Верховного Суда Российской Федерации в отношении сальдирования стоимости работ и компенсации расходов, возникших в связи с устранением недостатков⁴¹. Нижестоящие суды, применяя логику сальдирования убытков к соразмерному уменьшению покупной цены, не учитывают, что убытки заказчика, связанные с устранением недостатков, имеют иную правовую природу. Требование о взыскании убытков и требование об уменьшении покупной цены являются хоть и альтернативными требованиями, но имеют разные последствия их применения.

Как уже было сказано ранее, требование о соразмерном уменьшении цены представляет собой меру оперативного воздействия. Целью соразмерного уменьшения цены не является взыскание компенсации, которая поставила бы кредитора в положение, которое существовало бы при надлежащем исполнении обязательства (защита позитивного интереса). Цель соразмерного уменьшения цены заключается в приведении цены в соответствие с реальным качеством предоставления. Соразмерное уменьшение покупной цены определяется путем расчета пропорции рыночной цены качественного предоставления и цены реального предоставления. Указанная пропорция в процентном соотношении подлежит вычитанию из цены, указанной в договоре. Последствие применения требования о соразмерном уменьшении цены — изменение договорной цены.

Взыскание убытков представляет собой меру гражданско-правовой ответственности. Целью взыскания убытков в случае дефектного предоставления является приведение предоставления в соответствие с договорным качеством⁴². Убытки рассчитываются или исходя из размера затрат на приведение предоставления в соответствие с качеством договора (реальный ущерб), или путем вычитания из рыночной цены качественного предоставления стоимости фактического предоставления (упущенная выгода). Последствие применения требования — взыскание денежных средств, необходимых для приведения дефектного предоставления в соответствующее качество.

Последствие применения требования о соразмерном уменьшении цены — изменение договорной цены

⁴⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.21 по делу № А75-13223/2017.

⁴¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.19 № 304-ЭС19-11744.

⁴² Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. 1425 с.

Формулировка, представленная в позиции Верховного Суда Российской Федерации, не является верной для требования о соразмерном уменьшении цены работ, поскольку перерасчет итогового платежа происходит ввиду волеизъявления заказчика на такой перерасчет, а не ввиду встречности обязательств. Обязательство по оплате работ изменяется под влиянием волеизъявления заказчика, поэтому удовлетворения требований по оплате работ не происходит. Требование о соразмерном уменьшении покупной цены не имеет под собой цель удовлетворить требование ненадлежащего должника, оно направлено на защиту заказчика от взыскания с него полной стоимости работ. Требование о взыскании убытков представляет собой меру гражданско-правовой ответственности, которая способна к принуждению в судебном порядке, в отличие от соразмерного уменьшения покупной цены, которое осуществляется во внесудебном порядке.

При взыскании убытков за ненадлежащее исполнение у подрядчика появляется денежное обязательство, противопоставимое денежному обязательству заказчика (реализация мер гражданско-правовой ответственности связана с возникновением охранительного правоотношения, содержание которого составляют новые обязанности продавца⁴³). И подрядчик, и заказчик вправе «зачесть» друг против друга свои денежные требования о взыскании стоимости работ и стоимости убытков. При зачете убытков в счет стоимости работ происходит процесс, похожий по процедуре на соразмерное уменьшение покупной цены (сальдирование), однако он не является аналогичным. При соразмерном уменьшении покупной цены только заказчик может уменьшить покупную цену, суд по своему усмотрению без волеизъявления стороны не может осуществить процесс соразмерного уменьшения покупной цены. Из этого следует, что распространение логики Верховного Суда Российской Федерации об автоматическом уменьшении цены по договору подряда на сумму убытков заказчика не применимо к соразмерному уменьшению покупной цены.

Соразмерное уменьшение покупной цены не влечет за собой сальдирование

Таким образом, сопоставляя признаки института сальдо, предложенные в концепции Верховного Суда Российской Федерации, и последствия соразмерного уменьшения покупной цены, необходимо прийти к выводу о том, что соразмерное уменьшение покупной цены не влечет за собой сальдирование.

⁴³ *Панова А. С.* Меры гражданско-правовой защиты как средство правового обеспечения качества продукции // Российская юстиция. 2011. № 12. С. 5–8.