

Особенности рассмотрения обоснованности требования кредитора при включении в реестр требований кредиторов должника

Можиян Сергей Александрович

Руководитель проекта службы судебной защиты АО АКБ «НОВИКОМБАНК», соискатель кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета

Банкротство представляет собой довольно длительный и запутанный маршрут получения конкурсными кредиторами исполнения за счет имущества должника, перспективы которого весьма и весьма туманны. Однако первым и ключевым шагом на пути удовлетворения задолженности перед кредиторами является подача требования о включении в реестр требований кредиторов должника.

Закон о банкротстве, на первый взгляд, достаточно подробно регулирует данную процедуру от момента обращения с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника до момента рассмотрения его обоснованности арбитражным судом. Тем не менее на практике регулярно возникают вопросы, связанные с особенностями рассмотрения обоснованности требований кредиторов должника.

В рамках настоящей статьи исследуются возникающие в практике арбитражных судов вопросы доказывания кредитором обстоятельств, на которых он основывает свои требования, процедура их рассмотрения, основания отказа в их удовлетворении, а также уделяется внимание рассмотрению обоснованности заявлений о включении в реестр требований лиц, аффилированных по отношению к должнику.

Ключевые слова: банкротство, реестр требований кредиторов, аффилированность, арбитражный процесс, процедура наблюдения.

В соответствии со статьей 71 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

На первый взгляд, положения данной статьи Закона о банкротстве достаточно полно и ясно регламентируют порядок и сроки предъявления кредитором требования о включении в реестр требований кредиторов должника, не оставляя почвы для возможных разночтений. Однако, к сожалению, на практике с завидной периодичностью возникают вопросы, ответы на которые зачастую вынужден давать Верховный Суд Российской Федерации (далее — ВС РФ) как в обзорах судебной практики, так и при рассмотрении конкретных судебных споров, устраняя выявленные нарушения материального и процессуального права, допущенные нижестоящими судами.

Как справедливо отмечает Е. Н. Сердитова, для цели изучения процессуальных особенностей доказывания в делах о банкротстве наиболее показательна такая категория обособленных споров, как включение требований в реестр требований кредиторов должника. При рассмотрении указанных обособленных споров затрагивается материальный интерес иных кредиторов должника (не являющихся участниками спорных правоотношений, но конкурирующих за распределение конкурсной массы)¹.

Настоящая статья не ставит перед собой амбициозных задач по рассмотрению всех спорных ситуаций, возникающих в практике арбитражных судов, в силу фундаментального характера подобной проблематики и многочисленности затрагиваемых практических вопросов.

Тем не менее нами предпринята попытка комплексного анализа вопросов как материального, так и процессуального права, связанных с рассмотрением обособленных споров о признании обоснованными требований кредиторов о включении их в реестр требований кредиторов должника (юридического лица²) после введения одной из процедур в рамках дела о банкротстве — процедуры наблюдения, поскольку именно эта процедура, как правило, является отправной точкой длительного и упорного, а зачастую безнадёжного процесса получения кредитором удовлетворения своих требований за счет имущества должника в порядке и очередности, установленной Законом о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 62 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном статьей 48 Закона о банкротстве.

¹ Сердитова Е. Н. Некоторые аспекты применения норм о доказывании при рассмотрении в деле о банкротстве обособленных споров о включении требования в реестр требований кредиторов должника // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 394–410.

² В статье не рассматриваются и не анализируются особенности рассмотрения обособленных споров по признанию обоснованными требований кредиторов в рамках банкротства физических лиц.

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Следовательно, Законом о банкротстве установлен порядок включения требования в реестр, для соблюдения которого потенциальный кредитор должен обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с заявлением о включении его требования в реестр в сроки, установленные статьей 71 Закона о банкротстве.

Проанализируем вопрос о том, какие требования кредиторов могут быть поданы в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с целью их дальнейшего включения в реестр требований кредиторов должника.

Так, в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве с даты введения в отношении должника процедуры наблюдения в реестр требований кредиторов могут быть включены денежные требования из обязательств, возникших до даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом, поскольку в силу пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 23.07.09 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» требования из обязательств, возникших после принятия заявления о признании должника банкротом, являются текущими и не включаются в реестр требований кредиторов (пункты 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве). При этом требования кредиторов по неденежным обязательствам предъявляются в суд вне рамок дела о банкротстве и рассматриваются им по общим правилам процессуального законодательства (пункт 5 статьи 4 Закона о банкротстве).

С даты введения в отношении должника процедуры наблюдения в реестр могут быть включены денежные требования из обязательств, возникших до даты принятия заявления о признании должника банкротом

Из пункта 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.07.05 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» следует, что согласно пункту 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. При рассмотрении споров необходимо

учитывать, что в названный тридцатидневный срок включаются нерабочие дни, возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена³.

В силу абзаца третьего пункта 20 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.12 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее — постановление Пленума ВАС РФ № 35) необходимо иметь в виду, что указанные сроки будут считаться соблюденными, в частности, если кредитор сдаст почтовое отправление, содержащее его требование, в организацию связи или отправит документы в электронном виде в установленном порядке в арбитражный суд до двадцати четырех часов последнего дня соответствующего срока (пункт 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее — ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 21 постановления Пленума ВАС РФ № 35, применяя предусмотренные пунктом 1 статьи 71 и пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве сроки для заявления требований кредиторов, следует учитывать, что в силу упомянутых норм они исчисляются с даты опубликования сведений о введении соответствующей процедуры банкротства, под которой согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве понимается публикация в официальном печатном издании, определенном регулирующим органом, а не включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.08 № 1049-р газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения

Срок для предъявления требований является пресекательным и не может быть восстановлен. Пропуск указанного срока не лишает кредитора права на предъявление требования, однако влечет определенные правовые последствия⁴.

Требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве срока для предъявления требований,

³ См., например, постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.21 по делу № А56-124425/2019, от 29.10.20 по делу № А56-101805/2019 и от 21.05.20 по делу № А56-94386/2018.

⁴ См., например, постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.03.19 по делу № А28-4196/2018, Арбитражного суда Московского округа от 26.08.20 по делу № А40-82340/2017 и Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.21 по делу № А40-197447/2018.

подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения (пункт 7 статьи 71).

Как разъяснено в пункте 27 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.04 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“» (далее — постановление Пленума ВАС РФ № 29), при поступлении требования с превышением срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, суд выносит определение о его принятии и указывает на то, что оно будет рассмотрено в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

В данном контексте примечательна ситуация, ставшая предметом рассмотрения *Арбитражного суда Северо-Западного округа* в рамках постановления от 11.10.21 по делу № А56-103655/2020.

... Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, ссылаясь на то, что, будучи взыскателем в рамках исполнительного производства, находящегося на исполнении у судебного пристава-исполнителя, в нарушение пункта 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.09 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „Об исполнительном производстве“ в случае возбуждения дела о банкротстве» не был извещен арбитражным управляющим о возбуждении в отношении должника дела о несостоятельности (банкротстве).

Суд первой инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока и уведомил кредитора о том, что его заявление будет рассмотрено после введения в отношении должника процедуры банкротства, следующей за процедурой наблюдения, в порядке, предусмотренном пунктом 27 постановления Пленума ВАС РФ № 29.

Однако суд апелляционной инстанции посчитал, что при установленном факте нарушения со стороны арбитражного управляющего должника требований пункта 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.09 № 59 срок подачи рассматриваемого заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника не был пропущен.

Суд же кассационной инстанции, отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, исходил из того, что в процедуре наблюдения не предусмотрено прекращение судебными приставами-исполнителями исполнительных производств и направление исполнительных документов временному управляющему, в связи с чем указанные судом апелляционной инстанции положения Закона о банкротстве и Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

не подлежат применению в данном случае в отношении срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

Совершенно очевидно, что позиция Арбитражного суда Северо-Западного округа в рамках указанного постановления соответствует положениям Закона о банкротстве, а также правовой позиции, отраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.06.07 № 392-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью „Петербургстрой“ на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 7 статьи 71 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“», согласно которой закрепление в законе конкретного срока, в рамках которого для целей участия в первом собрании кредиторов последние вправе предъявить свои требования к должнику, связано с необходимостью своевременного завершения процедуры наблюдения и принятия решения о введении последующих процедур банкротства.

Пропуск срока для предъявления требований не лишает кредитора права на предъявление требования, однако влечет определенные правовые последствия

При этом необходимо обратить внимание на положения пункта 30 постановления Пленума ВАС РФ № 29, согласно которому если требование о включении в реестр требований кредиторов должника поступило в арбитражный суд после введения наблюдения, но до опубликования сообщения о его введении в газете «Коммерсантъ», то арбитражный суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения применительно к пункту 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

Вместе с тем нужно также учитывать правовую позицию, отраженную в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.07.08 № 3698/08, в силу которой если на момент рассмотрения судом первой инстанции требований срок на предъявление возражений истек, то оснований для оставления без рассмотрения заявления, поданного до опубликования сообщения о введении наблюдения, не имеется.

Следовательно, если требование кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника было подано в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, до даты официальной публикации сведений о введении соответствующей процедуры банкротства в газете «Коммерсантъ», то оно может быть оставлено без рассмотрения применительно к положениям пункта 2 статьи 148 АПК РФ.

Если же указанное требование кредитора было принято арбитражным судом к производству, а назначенная дата судебного заседания по рассмотрению его обоснованности назначена после истечения срока на предъявление возражений, предусмотренных пунктом 2 статьи 71 Закона о банкротстве, то в подобном случае оснований для оставления требования кредитора без рассмотрения не имеется в соответствии с позицией, изложенной в вышеуказанном постановлении Президиума ВАС РФ.

Отдельного упоминания также заслуживает и правильность применения судами пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ № 35, согласно которому судам необходимо учитывать, что в отличие от увеличения размера требования при изменении кредитором основания требования, на котором основано его заявление о признании должника банкротом (часть 1 статьи 49 АПК РФ), заявление считается поданным в момент соответствующего изменения, что учитывается при определении последовательности рассмотрения заявлений о признании должника банкротом. Таким же образом следует квалифицировать и аналогичные заявления кредитора в отношении своего требования, предъявленного им в деле о банкротстве в порядке статьи 71 Закона о банкротстве.

При изменении кредитором основания требования, на котором основано его заявление о признании должника банкротом, заявление считается поданным в момент соответствующего изменения

В соответствии с пунктом 25 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.21 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику, а изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Как разъяснено в *постановлении Президиума ВАС РФ от 09.10.12 № 5150/12*, в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

В качестве изменения основания иска, как правило, не может рассматриваться представление новых доказательств и указание истцом обстоятельств, которые подтверждаются этими доказательствами. Так, документы о не заявленных прежде затратах, дополнительно представленные в материалы дела при рассмотрении иска о возмещении убытков, необходимо

рассматривать как новые доказательства в подтверждение тех же обстоятельств, которые определяют основание иска⁵.

Уточненное кредитором требование должно соответствовать тем же основаниям либо относиться к тому же обязательству, что и первоначально заявленное. Так, если заявленные ранее требования кредитора по основанию и предмету не изменялись, а были лишь увеличены по размеру, то у суда отсутствуют основания не рассматривать заявленное требование в процедуре наблюдения.

Иными словами, уточнение заявленного кредитором требования может касаться только увеличения суммы требования, либо изменения его основания или предмета, либо того и другого, или такое уточнение станет дополнительным требованием, ранее не указанным в первоначальном заявлении. Следовательно, при реализации процессуальных прав кредиторы должны учитывать как сроки, установленные для предъявления требований к должнику, так и содержание уточненного или объединенного требования⁶.

Необходимо также отметить, что суд может оставить без рассмотрения заявление кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов должника при наличии не приостановленных судебных споров с должником.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и пункту 28 постановления Пленума ВАС РФ № 35 с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным со взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным законом.

Суд может оставить без рассмотрения заявление кредитора о включении его требования в реестр при наличии не приостановленных судебных споров с должником

Следовательно, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе

⁵ См., например, постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.22 по делу № А65-16354/2021, Второго арбитражного апелляционного суда от 03.02.22 по делу № А31-3512/2021 и Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.22 по делу № А19-18913/2020.

⁶ *Каменев А. Л.* О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении требований кредиторов в деле о банкротстве должника // Арбитражные споры. 2014. № 4. С. 18–28.

процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

При этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Если впоследствии будет прекращено производство по делу о банкротстве по любому основанию, кроме утверждения мирового соглашения, рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска, при этом, если требование истца было заявлено в деле о банкротстве, рассматривающий иск суд должен учитывать, что установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства (в том числе о наличии или отсутствии у истца требования к должнику) не подлежат доказыванию вновь (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Если дело о банкротстве будет прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, но требование истца не было установлено при рассмотрении дела о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска. Если же в этой ситуации требование истца было установлено в деле о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и прекращает производство по нему применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств

должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ. Однако рассмотрение таких исковых заявлений и принятие по ним решений по существу само по себе не препятствует в дальнейшем включению соответствующего требования в реестр с учетом абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве и пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35.

Между должником и кредитором при установлении требования может возникнуть спор о праве, который подлежит разрешению судом, причем по концепции российского закона в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве), по мнению Т. П. Шишмаревой, в специальной квазиисковой процедуре, урегулированной статьями 71, 100 Закона о банкротстве⁷.

Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 71 наделяет конкурсных кредиторов, уполномоченный орган и арбитражного управляющего правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве. Данные возражения могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника — унитарного предприятия.

Обусловлено это тем, что кредитор, заявляющий требования, и лица, возражающие против их включения (конкурирующие кредиторы, арбитражный управляющий), не равны в возможностях доказывания ввиду отсутствия у последних доступа к тем документам, которые должны иметься у кредитора, претендующего на включение его требования в реестр⁸.

Кроме того, на практике выработан подход, в соответствии с которым проверка обоснованности требований должна осуществляться независимо от наличия указанных возражений. За судом признается более активная роль, чем при рассмотрении требований в обычном исковом процессе (*определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.07.18 № 310-ЭС17-20671*).

Установленные пунктами 1 и 2 статьи 71 Закона о банкротстве сроки обеспечивают реализацию законных прав должника, временного управляющего, кредиторов, предъявивших требования к должнику, представителя учредителей (участников) должника и представителя собственника имущества должника —

⁷ Шишмарева Т. П. Защита прав кредиторов в процедурах несостоятельности (банкротства) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 9. С. 46–50.

⁸ Стельмах А. В., Есманский А. А. Процедура установления требований кредиторов в банкротстве: актуальные проблемы // Арбитражные споры. 2021. № 3. С. 105–122.

унитарного предприятия на предъявление, соответственно, требований к должнику и возражений на эти требования, а также своевременность завершения предварительной процедуры банкротства — наблюдения.

Целью установления пятнадцатидневного срока на предъявление возражений относительно требований кредитора (пункт 2 статьи 71 Закона о банкротстве) также является обеспечение равенства всех кредиторов по рассмотрению указанных возражений, что выступает для них важной гарантией реализации правомочий на первом собрании кредиторов. Поэтому по смыслу указанных норм права требования кредиторов не могут быть рассмотрены судом ранее истечения установленного пунктом 2 указанной статьи срока для предъявления возражений.

Такое истолкование закона позволяет в максимальной степени нивелировать риски участия в первом собрании кредиторов лиц, чьи требования к должнику не являются обоснованными, а также обеспечить рассмотрение возражений всех кредиторов, имеющих право предъявить возражение⁹.

Целью установления пятнадцатидневного срока на предъявление возражений относительно требований кредитора является обеспечение равенства всех кредиторов по рассмотрению указанных возражений

Как отражено в *определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.09.18 № 305-ЭС18-6622*, в условиях банкротства должника и высокой вероятности нехватки его имущества для погашения требований всех кредиторов между последними объективно возникает конкуренция по поводу распределения конкурсной массы, выражающаяся, помимо прочего, в доказывании обоснованности своих требований.

Во избежание злоупотреблений в этой части законодательством установлено, что по общему правилу требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов должника только после судебной проверки, в ходе которой в установленном законом процессуальном порядке проверяется их обоснованность, состав и размер (пункт 6 статьи 16, статья 71 Закона о банкротстве). При этом установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности (пункт 26 постановления Пленума ВАС РФ № 35).

⁹ См., например, постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.19 по делу № А46-4611/2018, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.06.18 по делу № А37-1416/2017, Арбитражного суда Центрального округа от 11.02.20 по делу № А48-6783/2018, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.22 по делу № А21-1860/2021/об.сп.2 и от 03.06.21 по делу № А21-8593/2020-1.

Это правило реализуется посредством предоставления кредиторам, требования которых включены в реестр требований кредиторов, и иным указанным в законе лицам права на заявление возражений, которые подлежат судебной оценке.

Критерии достаточности доказательств (стандарт доказывания), позволяющие признать требования обоснованными, устанавливаются судебной практикой. В делах о банкротстве к кредиторам, заявляющим свои требования, предъявляется, как правило, повышенный стандарт доказывания. В то же время предъявление высокого стандарта доказывания к конкурирующим кредиторам считается недопустимым и влекущим их неравенство ввиду их ограниченной возможности в деле о банкротстве доказать необоснованность требования заявляющего кредитора.

Проверка обоснованности требований должна осуществляться независимо от наличия возражений

При рассмотрении подобных споров конкурирующему кредитору достаточно заявить убедительные доводы и (или) представить доказательства, подтверждающие существенность сомнений в наличии долга. При этом заявляющему кредитору не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

На это неоднократно указывалось как в утвержденных Президиумом ВС РФ обзорах судебной практики ВС РФ (обзоры № 1 (2017), № 3 (2017), № 5 (2017), № 2 (2018) со ссылками на *определения № 305-ЭС16-12960, 305-ЭС16-19572, 301-ЭС17-4784 и 305-ЭС17-14948* соответственно), так и в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, рассматривавшей подобные судебные споры (*определения № 308-ЭС18-2197, 305-ЭС18-413, 305-ЭС16-20992(3), 301-ЭС17-22652(1), 305-ЭС18-3533, 305-ЭС18-3009, 305-ЭС16-10852(4,5,6), 305-ЭС16-2411, 309-ЭС17-344* и другие). Аналогичная правовая позиция изложена также в *постановлении Президиума ВАС РФ от 13.05.14 № 1446/14*.

В пункте 30 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.09 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“» разъяснено, что согласно пункту 8 статьи 71 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются судьей единолично в течение месяца с даты истечения установленного пунктом 2 указанной статьи срока предъявления возражений относительно требований кредиторов.

Данная норма направлена на защиту интересов кредиторов путем предоставления каждому кредитору, предъявившему свои требования должнику,

возможности заявить возражения относительно требований всех остальных кредиторов.

При применении названных положений судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (например, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Таким образом, конкурсный кредитор не вправе обжаловать судебные акты, принятые по делу о банкротстве должника до даты вынесения определения о включении его требований в реестр требований кредиторов, за исключением случаев обжалования определений об установлении требований других кредиторов; право на обжалование указанных судебных актов появляется у лица, требование которого принято судом к рассмотрению.

Конкурсный кредитор не вправе обжаловать судебные акты, принятые по делу о банкротстве должника до даты вынесения определения о включении его требований в реестр требований кредиторов

Рассмотрим порядок реализации независимыми кредиторами механизма защиты, предусмотренного пунктом 2 статьи 71 Закона о банкротстве, в случае, когда кредитор, в отношении чьих требований заявлены возражения, основывает свои требования на вступивших в законную силу судебных актах.

Установление требования кредитора означает проверку обоснованности требования и наличие юридических оснований для включения требования в реестр требований кредиторов. Если требования кредитора включаются в реестр на основании судебного акта, принятого вне рамок дела о банкротстве (пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве), принцип достаточности доказательств и соответствующие стандарты доказывания реализуются через предоставление конкурирующим конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему права обжаловать указанный судебный акт в общем установленном процессуальным законодательством порядке (пункт 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35). Однако и в этом случае проверка обоснованности заявленных кредитором требований осуществляется судом более углубленно по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с

материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником. Целью судебной проверки заявленных требований является исключение у суда любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике¹⁰.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий **вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов**. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Поскольку требование рассматривается в деле о банкротстве (несостоятельности), во избежание создания искусственной задолженности в реестре требований кредиторов суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также самого должника¹¹.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником. Основываясь на процессуальных правилах

¹⁰ См., например, постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.22 по делу № А56-99918/2019, от 19.10.21 по делу № А56-64345/2020 и от 12.07.21 по делу № А56-109224/2019.

¹¹ См., например, постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.21, от 05.08.21 и от 22.06.21 по делу № А56-27130/2019.

доказывания (статьи 65 и 68 АПК РФ), заявитель обязан подтвердить допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Заявитель обязан подтвердить правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос, связанный с попытками включения в реестр требований кредиторов должника требований лиц, аффилированных с должником.

Сам факт наличия аффилированности не является основанием для отказа во включении требований таких лиц в реестр. Из числа конкурсных кредиторов законом прямо исключены такие аффилированные лица, как участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия. Участнику либо иному аффилированному по отношению к должнику лицу в определенных обстоятельствах может быть отказано судом во включении его требования в реестр требований кредиторов.

Субординация требований как механизм защиты прав и интересов кредиторов осуществляется путем изменения очередности удовлетворения требований кредиторов и (или) изменения характера требования. Оба способа субординации направлены на установление фактического характера правоотношения в целях его верной квалификации. Как указывает Н. В. Родина, порядок субординации требований аффилированных лиц присущ правопорядку США, согласно которому действует принцип «справедливой субординации», который помимо субординирования требований корпоративного характера допускает изменение очередности «внешних» кредиторов¹².

Сформированная в настоящее время судебная практика позволяет выделить ряд обстоятельств, при наличии которых аффилированному по отношению к должнику лицу суд отказывает во включении его требований в реестр требований кредиторов:

— задолженность создана исключительно для того, чтобы повлиять на ход процедуры в целях получения контролируемого большинства в реестре требований кредиторов путем уменьшения в интересах должника количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (*определение ВС РФ от 26.05.17 № 306-ЭС16-20056(6)*);

— задолженность сформирована в нарушение статьи 10 ГК РФ, и имеется злоупотребление правом.

¹² Родина Н. В. Изменение характера требований кредиторов как способ субординации // Вестник арбитражной практики. 2021. № 3. С. 76–83.

Наличия в действиях сторон злоупотребления правом уже самого по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.10 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“»).

Свидетельствовать о злоупотреблении правом могут такие обстоятельства, как отсутствие экономического смысла в совершении сделки (цепочки сделок), уклонение от исполнения обязательств путем вывода активов должника на аффилированное с ним лицо, создание дополнительных обязательств должника перед «дружественным» кредитором (*определения ВС РФ от 30.03.17 № 306-ЭС16-17647(1) и 306-ЭС16-17647(7), постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.20 по делу № А41-17744/2018*);

— судом установлено, что долг возник в результате притворной сделки, прикрывающей корпоративные отношения. В силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия (*определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04.02.19 № 304-ЭС18-14031*).

Наиболее часто встречается в практике методика финансирования деятельности должника аффилированными лицами (участниками и не только) не путем внесения имущества в уставный капитал, а через оформление договоров займа. На притворность сделки, прикрывающей увеличение уставного капитала, может указывать оформление займа в условиях недостаточности собственных средств должника, льготные условия займа.

ВС РФ при разрешении вопросов о включении требований в реестр требований кредиторов предписывает детально исследовать природу соответствующих отношений, сложившихся между должником и заимодавцем, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству. С учетом конкретных обстоятельств дела суд вправе переqualифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 ГК РФ либо при установлении противоправной цели — по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 ГК РФ, абзац восьмой статьи 2 Закона о банкротстве), признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, что является основанием для отказа во включении его в реестр¹³.

При оценке сделок, являющихся основанием для включения требований в реестр требований кредиторов, следует учитывать, что на аффилированность

¹³ См., например, определения ВС РФ от 06.07.17 № 308-ЭС17-1556(1) и 308-ЭС17-1556(2), пункт 18 Обзора судебной практики ВС РФ № 5 (2017), утвержденного Президиумом ВС РФ 27 декабря 2017 года, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.18 по делу № А40-125795/2017.

могут указывать не только формальные признаки, указанные в законе, но и фактическая возможность одного лица контролировать деятельность другого.

Сам факт наличия аффилированности не является основанием для отказа во включении требований таких лиц в реестр

Рассматривая порядок включения в реестр требований кредиторов требований фактически аффилированных лиц, следует отметить Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденный Президиумом ВС РФ 29 января 2020 года (далее — Обзор), в котором нашли свое отражение вопросы установления в процедурах банкротства требований лиц, аффилированных с должником, в том числе контролирующих его.

Так, в пункте 1 Обзора предусмотрено, что на аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве.

Согласно пункту 2 Обзора очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

Понижение очередности удовлетворения требования кредитора, аффилированного с лицом, контролирующим должника, допускается, если этот кредитор предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица (пункт 4 Обзора).

Требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса (пункт 3 Обзора).

Не подлежит удовлетворению заявление о включении в реестр требования аффилированного с должником лица, которое основано на исполнении им обязательства должника внешнему кредитору, если аффилированное лицо получило возмещение исполненного на основании соглашения с должником (пункт 5 Обзора).

В то же время очередность удовлетворения требования, перешедшего к лицу, контролирующему должника, в связи с переменой кредитора в обязательстве, понижается, если основание перехода этого требования возникло в ситуации имущественного кризиса должника (пункт 6 Обзора).

Действия, направленные на необоснованное повышение очередности удовлетворения требования, эту очередность не изменяют (пункт 7 Обзора).

Изменение характера требования как способ субординации всегда носит характер реконструкции обязательства согласно реальной воле участников правоотношения. Изменение характера требования следует отличать от признания требования необоснованным, что является основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов.

Требование, основанное на мнимой сделке, то есть в ситуации, когда стороны не имели намерения создать какие-либо правовые последствия заключенной сделки, кроме как цели искусственно нарастить кредиторскую задолженность в целях влияния на ход процедуры, либо сделка была совершена в целях снижения налоговой нагрузки, не относится к числу обоснованных и не подлежит субординации в силу отсутствия реального характера сделки¹⁴.

¹⁴ *Родина Н. В.* Указ. соч.