

О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением лесного законодательства

Кудин Андрей Геннадьевич

Судья Арбитражного суда Северо-Западного округа

В статье рассматриваются актуальные вопросы применения лесного законодательства, возникающие в практике Арбитражного суда Северо-Западного округа. В частности, внимание читателя обращено на исключительно судебную процедуру изменения условий заключенного по результатам торгов договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, а также на возможность использования арендодателем судебного порядка понуждения к надлежащему исполнению договора.

Ключевые слова: договор аренды лесного участка, многоцелевое использование лесного участка.

Поводом для написания данной статьи стало достаточно большое количество споров в сфере лесных отношений.

Предметами судебных тяжб, связанных с применением лесного законодательства, как правило, являются заключение, изменение условий, а также прекращение договоров аренды лесного участка, взыскание задолженности и, напротив, взыскание излишне перечисленной платы и процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскание неосновательного обогащения, понуждение к исполнению обязательств в натуре, применение последствий недействительности ничтожной сделки, взыскание ущерба, причиненного лесам. Нередки случаи заявления исков со сложным предметом требований.

Настоящая работа основана на результатах анализа практики рассмотрения Арбитражным судом Северо-Западного округа (далее — АС СЗО) дел, связанных с применением Лесного кодекса Российской Федерации (далее — Лесной кодекс, ЛК РФ), в период с 2019 года по август 2022 года и отражает наиболее важные и актуальные вопросы правоприменения по предмету исследования, которые объединены в группы.

Изменение сторонами размера арендной платы, определенной на торгах, в отсутствие установленных законом оснований — ничтожная сделка

Согласно части 4 статьи 71 ЛК РФ к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс, ГК РФ) и Земельным кодексом Российской Федерации (далее — Земельный кодекс, ЗК РФ), если иное не установлено Лесным кодексом.

В силу пункта 1 статьи 614 ГК РФ порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Как указано в статье 73 ЛК РФ, размер арендной платы определяется на основе минимального размера арендной платы, устанавливаемого в соответствии с частями 2, 3 и 4 данной статьи (часть 1).

При использовании лесного участка с изъятием лесных ресурсов минимальный размер арендной платы определяется как произведение ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и объема изъятия лесных ресурсов на арендуемом лесном участке (часть 2).

Для аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации, муниципальной собственности, ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (часть 4).

В соответствии с частью 1 статьи 78 ЛК РФ (в редакции Федерального закона от 22.07.08 № 143-ФЗ) договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключаются по результатам аукционов, проводимых путем повышения начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы).

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.11 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее — постановление № 73) разъяснено, что по смыслу пункта 4 статьи 447 ГК РФ по договору аренды государственного или муниципального имущества размер арендной платы, определяемый по результатам проведения торгов, не является регулируемым. Исходя из этого, в тех случаях, когда по результатам торгов определяется ставка арендных платежей, уплачиваемых периодически (торги на повышение ставки арендной платы), регулируемая арендная плата не применяется.

Федеральным законом от 29.06.15 № 206-ФЗ глава 6 Лесного кодекса дополнена статьей 74.1, согласно которой изменение и расторжение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляются в соответствии с Гражданским кодексом, Земельным кодексом и Лесным кодексом (часть 1).

Изменение условий договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенного по результатам торгов, не допускается, за исключением случаев изменения целевого назначения или разрешенного использования лесов, существенного изменения параметров использования лесов (возрасты рубок, расчетная лесосека, сроки использования лесов) или существенного изменения обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при его заключении, если такое изменение обстоятельств возникло вследствие природных явлений (лесных пожаров, ветровалов, наводнений и других стихийных бедствий) и стало основанием для внесения изменений в государственный лесной реестр (часть 2 в редакции Федерального закона от 30.12.15 № 455-ФЗ).

Договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенный по результатам торгов, может быть изменен по решению суда в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик такого лесного участка (часть 3).

... Министерство природных ресурсов и экологии Республики Карелия (далее — Минприроды Республики Карелия) обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными положений об уточнении размера арендной платы, содержащихся в приложении № 4 к договору аренды лесного участка, а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ответчика 16 425 108 рублей задолженности по арендной плате за период с 2015 по 2018 год.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением АС СЗО судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Минприроды Республики Карелия, уточнив исковые требования, просило признать недействительными положения об уточнении размера арендной платы, содержащиеся в приложении № 4 к договору аренды лесного участка, и взыскать с ответчика задолженность по арендной плате за период с 11.03.16 по 31.12.18 в сумме 14 585 105 рублей.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда и постановлением АС СЗО, в удовлетворении иска отказано (дело № А26-2243/2019).

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) от 01.02.22 № 307-ЭС20-12620 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Экономическая коллегия руководствовалась статьями 168, 614 ГК РФ, статьями 71, 73, 74.1, 78 ЛК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления № 73, и исходила из того, что ежегодное изменение сторонами спора размера арендной платы путем соответствующего изменения редакции приложения № 4 к договору является ничтожной сделкой, а арендная плата подлежит начислению в соответствии с условиями договора, определенными по результатам проведения конкурентной процедуры — аукциона.

... В другом деле с аналогичным предметом суды исходили из ничтожности условия об уточнении размера арендной платы, предусмотренного приложением № 4 к договору аренды, которое фактически влечет изменение размера арендной платы в сторону его уменьшения по сравнению с ценой, определенной по результатам торгов, и, руководствуясь названными выше нормативными положениями, исковые требования удовлетворили (дело № А26-3943/2019).

Определением ВС РФ от 29.12.21 № 307-ЭС21-25367 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано.

Процедура изменения условий заключенного по результатам торгов договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.03.21 № 307-ЭС20-17553 по делу № А56-45936/2019 о взыскании излишне перечисленной по договорам аренды лесных участков арендной платы, исходя из толкования положений статьи 74.1 ЛК РФ, действовавших в период подписания сторонами дополнительных соглашений к означенным договорам, сделан вывод о том, что внесение изменений в договор аренды, заключенный по итогам торгов, стало возможным в судебном порядке и при наличии установленных законом оснований, а также разъяснено, что внесение изменений в договор аренды относительно количественных и качественных характеристик лесных участков и зависящих от данных показателей целей и объемов лесопользования, в том числе санитарных рубок, возможно также только по решению суда.

Судебный контроль позволит предотвратить злоупотребления при осуществлении лесопользования (в том числе предотвратить вырубку ликвидной древесины под видом сплошной санитарной рубки), проверить наличие и отсутствие оснований, с которыми законодатель связывает возможность внесения изменений в договор, соблюдение установленного нормами лесного

законодательства порядка осуществления защитных (санитарных) мероприятий, размещение информации об актах лесопатологического обследования на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, направление такой информации в территориальные органы Федерального агентства лесного хозяйства с целью контроля за достоверностью сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов, предусмотренных актами лесопатологических обследований, и обоснованностью мероприятий, указанных в актах.

Данный подход экономической коллегии стал одним из оснований для отмены актов трех судебных инстанций: «Суды, делая вывод о том, что истец переплатил за аренду, поскольку при расчете арендной платы за объемы древесины, вырубленной обществом при проведении сплошных санитарных рубок, необходимо было корректировать ставки, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.07 № 310 „О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности“, путем их умножения на понижающие коэффициенты, предусматривающие степень повреждения лесных насаждений, не учли, что спорные дополнительные соглашения, изменяющие условия договоров в части целей, объемов и оплаты лесопользования, заключены сторонами во внесудебном порядке».

До указанного определения экономической коллегии в суде округа имел место подход, допускающий иное толкование приведенных выше нормативных положений: возможность изменения условий договора по соглашению сторон при наличии обстоятельств, перечисленных в части 2 статьи 74.1 ЛК РФ (дело № А56-96367/2018).

Понуждение к надлежащему исполнению договора аренды лесного участка в судебном порядке

Проект освоения лесов, согласно частям 1, 2 статьи 89 ЛК РФ, подлежит государственной или муниципальной экспертизе в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Государственная экспертиза проектов освоения лесов проводится уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 названной статьи.

Указанные положения лесного законодательства, предписывающие пользователям лесных участков составлять проект освоения лесов, носят императивный характер, не содержат в себе исключений и не ставят

необходимость исполнения данной обязанности в зависимость от того или иного вида лесопользования или цели предоставления лесных участков.

... Так, Комитет по природным ресурсам Ленинградской области (далее — комитет) обратился в арбитражный суд с иском к товариществу собственников недвижимости (далее — товарищество) об обязанности в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу разработать проект освоения лесов в отношении лесного участка, предоставленного по договору аренды, и получить на него положительное заключение государственной экспертизы.

Как следует из материалов дела, между комитетом (арендодатель) и товариществом (арендатор) заключен договор аренды лесного участка.

Подпунктом «в» пункта 13 договора установлено, что арендатор обязан в установленном порядке разработать и представить арендодателю проект освоения лесов с положительным заключением государственной или муниципальной экспертизы.

Невыполнение товариществом данной обязанности послужило основанием для обращения комитета в арбитражный суд с названным иском.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска, посчитав, что избранный истцом способ защиты права не приведет к реальному исполнению принятого решения и восстановлению нарушенных прав. Суды исходили из того, что возможность понуждения арендатора представить проект освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы законом не предусмотрена, договором порядок его подготовки не согласован.

Суд округа не согласился с выводами судов, указав, что положения лесного законодательства, предписывающие пользователям лесных участков составлять проект освоения лесов, носят императивный характер, не содержат исключений и не ставят необходимость исполнения данной обязанности в зависимость от того или иного вида лесопользования или цели предоставления лесных участков.

Выводы судов об избрании истцом ненадлежащего способа защиты суд кассационной инстанции счел ошибочными ввиду неправильного толкования нормы статьи 12 ГК РФ и принципа реального исполнения обязательства. Поскольку правоотношения по пользованию лесным участком, составляющим объект аренды, регулируются не только нормами Гражданского кодекса, но и положениями Лесного кодекса, арендодатель вправе избрать тот способ защиты, который приведет к восстановлению его нарушенных прав (дело № А56-56614/2020).

К аналогичным выводам суд округа пришел при рассмотрении дел № А56-6526/2020, А56-46550/2020, А56-46547/2020 и др.

... В другом деле, исходя из того, что учреждение не исполнило предусмотренные лесным законодательством обязанности по лесовосстановлению, суд округа, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 21, частью 1 статьи 45, пунктом 2 части 2 статьи 61, статьей 62, частью 1 статьи 63.1 ЛК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.21 № 303-ФЗ, пунктом 5 Правил выполнения работ по лесовосстановлению или лесоразведению лицами, использующими леса в соответствии со статьями 43–46 Лесного кодекса Российской Федерации, и лицами, обратившимися с ходатайством или заявлением об изменении целевого назначения лесного участка, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.19 № 566 (далее — Правила № 566), Правилами лесовосстановления, состава проекта лесовосстановления, порядка разработки проекта лесовосстановления и внесения в него изменений, утвержденными приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 04.12.20 № 1014, отменил судебные акты нижестоящих судов, признал обоснованными и удовлетворил требования Департамента лесного комплекса Вологодской области о возложении на ответчика обязанности в срок до 15.09.21 выполнить работы по лесовосстановлению на площади земельного участка, равной 2,1158 га, в порядке, предусмотренном Правилами № 566 (дело № А13-7432/2021).

Определением ВС РФ от 20.05.22 № 307-ЭС22-6353 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано.

Такой же подход использован судом округа в деле № А13-17881/2020; определением ВС РФ от 20.05.22 № 307-ЭС22-6189 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано.

... В деле № А26-7347/2021 судом округа поддержана позиция нижестоящих судов об удовлетворении иска Минприроды Республики Карелия о понуждении ответчика произвести очистку лесосеки от порубочных остатков в объеме 0,035 га.

Субъект ответственности по делам о взыскании ущерба, причиненного лесам

Юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны

возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством (пункт 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.02 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Возмещение вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, осуществляется добровольно или в судебном порядке (часть 1 статьи 100 ЛК РФ).

Имущественная ответственность за лесонарушения регулируется общими правилами об основаниях ответственности, установленными статьей 1064 ГК РФ, согласно пункту 1 которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В пункте 33 постановления Пленума ВС РФ от 18.10.12 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснено, что гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникнуть в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

Согласно пункту 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.15 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу абзаца первого статьи 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума ВС РФ от 30.11.17 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее — постановление № 49) лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ). О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Так, к солидарной ответственности могут быть привлечены заказчик, поручивший выполнение работ, которые причиняют вред окружающей среде, и подрядчик, фактически их выполнивший. Заказчик может быть освобожден от ответственности, если докажет, что подрядчик при выполнении работ вышел за пределы данного ему заказчиком задания.

С учетом приведенных нормативных положений и разъяснений суды, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, возлагают имущественную ответственность на арендатора, субарендатора, подрядчика либо солидарно.

... Так, по одному из дел судом округа поддержана позиция судов по взысканию ущерба именно с арендатора.

В рассматриваемом случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что незаконная рубка произведена работниками индивидуального предпринимателя, производившими лесосечные работы в спорной делянке. Причиной рубки деревьев за пределами отвода лесосеки послужило то, что на лесном участке имелись две линии границ, отмеченные специалистом арендатора, одна из которых являлась ошибочной. При этом наличие двух визирных линий на схеме технологической карты не отражено, а имеется волнистая линия, сущность которой в условных обозначениях схемы не расшифрована. При изменении границы делянки столбы лесосеки не передвинуты и находятся на углах делянки согласно первоначальным границам, новые точки при изменении границы не обозначены. Кроме того, судами установлено, что перед началом выполнения работ по договору подряда арендатор не ознакомил работников предпринимателя с технологической картой лесосечных работ (дело № А13-15146/2019).

... Другое дело по иску о взыскании ущерба, причиненного лесному фонду, суд округа направил на новое рассмотрение.

В данном деле суды признали, что требование о возмещении ущерба подлежит удовлетворению за счет подрядчика.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь приведенными выше правилами, отменил судебные акты. Суд указал на немотивированность вывода о причинении вреда окружающей среде исключительно действиями подрядчика, а также на оставление судами без внимания довода о том, что вред лесному фонду причинен в результате некачественно выполненных работ по отводу лесосеки, контроль и ответственность за выполнение которых несет непосредственно арендатор лесного участка. Кроме того, отметил суд округа, суды не дали оценки причинно-следственной связи между действиями непосредственно причинителя вреда (подрядчика) и отвечающего за правильность отвода лесной делянки арендатора лесного участка, а также их совместному участию в причинении вреда лесам; не установили объем прав и обязанностей каждого из названных лиц в отношении спорного лесного участка, не дали правовую оценку действиям соответчиков, к которым предъявлены требования, исходя из приведенных норм права и разъяснений, данных в постановлении № 49 (дело № А26-6838/2020).

Примерами солидарного взыскания ущерба, причиненного лесам, могут служить дела № А05-5076/2019, А05-4285/2019, А26-1806/2019 и др.

Многоцелевое использование лесного участка

... Департамент лесного комплекса Вологодской области (далее — департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным уведомления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области (далее — управление) о приостановлении государственной регистрации права и о возложении на управление обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя.

Суды трех инстанций согласились с правовой позицией управления и отказали в удовлетворении заявленных требований исходя из следующего.

Управление считало, что, поскольку в отношении лесного участка с кадастровым номером 35:15:0401003:100 уже зарегистрирован договор аренды, данный участок не может быть предметом аукциона на право заключения другого договора аренды на этот же участок.

На основании изложенного суды признали, что департамент нарушил процедуру предоставления указанного лесного участка путем заключения договора о предоставлении одного и того же участка разным лицам, и пришли к выводу, что оспариваемое решение управления о приостановлении государственной регистрации является законным (дело № А13-17361/2020).

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.06.22 № 307-ЭС22-408 судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение.

Экономическая коллегия указала на приоритет лесного законодательства в отношениях, связанных с оборотом лесных участков. Правоотношения сторон в рамках договора аренды лесного участка регулируются Гражданским кодексом, если специальными положениями Лесного кодекса или федерального закона, регулирующего лесные отношения, не установлены особенности, в частности по предоставлению лесного участка в аренду. В той части, в которой эти отношения не урегулированы Лесным кодексом, Гражданским кодексом или иным специальным законом, подлежит применению Земельный кодекс.

Как следует из пункта 3 статьи 209 ГК РФ, распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляется их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Лесное законодательство и иные регулирующие лесные отношения нормативные правовые акты основываются на принципе обеспечения многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах (пункт 4 части 1 статьи 1 ЛК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 72 ЛК РФ по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных статьей 25 ЛК РФ.

В части 1 статьи 25 ЛК РФ перечислены виды использования лесов, в том числе заготовка древесины, заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений.

Согласно части 1 статьи 29 ЛК РФ, пункту 2 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 ЛК РФ, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.09.16 № 474, заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины.

Заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений представляют собой предпринимательскую деятельность, связанную с изъятием, хранением и вывозом таких лесных ресурсов из леса (часть 1 статьи 34 ЛК РФ, пункт 2 Правил заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений, утвержденных приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 05.12.11 № 511).

Частью 2 статьи 25 ЛК РФ определено, что леса могут использоваться для одной или нескольких целей, предусмотренных частью 1 данной статьи, если иное не установлено Лесным кодексом, другими федеральными законами.

Таким образом, ЛК РФ не содержит запрета на предоставление лесных участков разным лесопользователям для осуществления разных видов деятельности.

Системное толкование данных норм позволяет сделать вывод, что ограничение как по виду лесопользования, так и по числу лесопользователей возникает только в том случае, когда одновременное многоцелевое лесопользование одним земельным участком невозможно.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.10 № 2111/10.

Согласно части 1 статьи 87 ЛК РФ использование, охрана, защита, воспроизводство лесов, расположенных в границах лесничества, осуществляются в соответствии с лесохозяйственным регламентом лесничества.

Направляя дело на новое рассмотрение, экономическая коллегия указала на необходимость оценить доводы департамента со ссылками на лесохозяйственный регламент лесничества, допускающий и заготовку древесины, и заготовку пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений (заготовка березовой чаги).

... В рамках дела № А26-400/2021 суды трех инстанций пришли к выводу о доказанности возможности одновременного совместного многоцелевого использования спорных лесных участков (заготовка древесины и строительство линейного объекта).

Определением ВС РФ от 01.12.21 № 307-ЭС21-21911 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано.
