

ДЕБЮТ

Тенденции развития электронных доказательств в гражданском процессе

Орехова Дарья Владимировна

Магистрант Санкт-Петербургского государственного университета

Актуальность данной работы заключается прежде всего в том, что эволюционное развитие общества на всем протяжении истории человечества привело к неминусемому стремительному прогрессу технологий, открытию новых научных знаний. Внедрение научных знаний и технологий в повседневную жизнь влияет на изменение предмета и сути самих правоотношений и, как следствие, на видоизменение гражданских процессуальных отношений. В связи с этим неизбежно увеличение числа споров с использованием электронных доказательств в рамках гражданского процесса. Это продиктовано процессом цифровизации всех социальных институтов, отраслей экономики и промышленности. Институт доказывания в гражданском процессе требует проработанности в сфере применения электронных доказательств и закрепления нововведений, которые отражали бы развитие общественных отношений в целом. Целью данной работы является изучение правового закрепления статуса электронных доказательств в Российской Федерации, выявление и обоснование возможности применения новых форм доказывания в гражданском процессе.

Ключевые слова: доказательства, электронные доказательства, технология блокчейн, гражданский процесс, гражданские процессуальные отношения, электронные документы.

Электронные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе

Процесс глобальной цифровизации напрямую влияет на формирование гражданских процессуальных отношений, обуславливает необходимость применения электронных доказательств в судебном разбирательстве и отражается на способе хранения доказательств в виде электронных данных. Вместе с развитием технологий доказательства в гражданском процессе также видоизменяются и модернизируются, тем самым преобразуются в новые формы электронных доказательств. Это напрямую связано со следующими факторами: возникновение новых объектов гражданских правоотношений требует применения новых форм электронных доказательств в качестве защиты в судебном процессе; система хранения доказательств в рамках судебного процесса не соответствует требованиям цифровизации. Применение старых методов хранения доказательств сопряжено с вероятностью утраты данных либо

целенаправленным вмешательством в их хранение.

Возникновение новых объектов гражданских правоотношений требует применения новых форм электронных доказательств в качестве защиты в судебном процессе

Внедрение технологии блокчейн в систему хранения электронных доказательств повысит эффективность судебного разбирательства и работы судов в целом посредством оптимизации объема электронных данных, повышения точности идентификации и надежности их хранения.

Основным принципом гражданского процесса является состязательность осуществления правосудия. Согласно пункту 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее — ГПК РФ) суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств. При оценке доказательств суд учитывает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Надежда Александровна Чечина — представитель петербургской правовой школы, известный ученый в области гражданского процессуального права — одна из первых обосновала нормативное понятие принципа права и в своих трудах исходила из того, что содержание принципов предопределяет содержание нормы права².

Данная концепция также показывает необходимость закрепления новых средств доказывания как способа реализации фундаментального принципа гражданского процесса и, как следствие, закрепления новых норм права, регулирующих правоотношения.

В настоящий момент в российском гражданском процессуальном законодательстве сложилась неоднозначная ситуация в вопросе применения электронных доказательств.

В силу пункта 1 статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу считаются сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.02 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532 (в редакции от 01.07.21).

² Правовая наука и юридическая идеология России. Т. 4 (1965 — 1 января 2011 г.): энциклопедический словарь биографий и автобиографий / Отв. ред. В. М. Сырых. М.: РГУП, 2015. 943 с.

обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, полученные в предусмотренном законом порядке из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Под письменными доказательствами согласно пункту 1 статьи 71 ГПК РФ понимаются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом.

В свою очередь, нет четкого разъяснения о том, что подразумевается под материалом в форме цифровой, графической записи. То есть таковые не могут считаться аудио- или видеозаписью на электронном или ином носителе, поскольку данные формы доказательств относятся к вещественным доказательствам.

Материал, выполненный в форме цифровой записи, согласно ГПК РФ, возможно, отождествляется с понятием электронного документа, в связи с чем можно предположить, что материал в форме цифровой записи и является письменным электронным доказательством.

На основании пункта 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.06 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронным документом считается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Вопросы использования электронных доказательств актуальны для споров в сфере интеллектуальной собственности, отнесенных к подсудности судов общей юрисдикции. Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.19 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — постановление № 10) дела в сфере права интеллектуальной собственности по общему правилу подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если стороной в споре является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, или гражданин, хотя и имеющий статус индивидуального предпринимателя, но дело возбуждено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности (пункт 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ). В частности, к таким спорам,

рассматриваемым судами общей юрисдикции, относятся: споры об авторском праве на результаты интеллектуальной деятельности (рассматриваются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, за исключением споров об авторстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и секретов производства (ноу-хау)); споры об определении размера вознаграждения авторов (соавторов); споры о защите интеллектуальных прав, в том числе дела о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на наименования мест происхождения товаров, о нарушении права преждепользования и права послепользования; споры о распоряжении исключительным правом (суд определяется исходя из субъектного состава участников спора и характера спорных правоотношений) (пункты 3 и 4 постановления № 10).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 55 постановления № 10, при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ), и суд вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством. В свою очередь, допустимыми доказательствами являются среди прочего сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения.

Для представления скриншота интернет-страницы и любой иной электронной информации в качестве электронного доказательства необходимо нотариальное удостоверение. Тем самым нотариус не только обеспечивает доказательство, но и является субъектом, удостоверяющим источник происхождения электронного доказательства. Однако даже в случае нотариального удостоверения цифровых данных не всегда можно убедиться в подлинности и достоверности электронного документа, а также информации, представленной в нем.

Существует множество способов вмешательства в цифровые данные, начиная с редактирования страницы сайта, заканчивая видоизменением графических данных с помощью специальных программ. Это мнение подтверждается пунктом 2 письма Федеральной нотариальной палаты от 13.01.12 № 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств», где указывается, что, так как информация, размещенная в сети Интернет, отличается от письменных и вещественных доказательств и имеет только электронную форму, она может быть уничтожена любыми лицами в кратчайшие сроки посредством удаления из сети Интернет.

На настоящий момент отсутствуют фундаментальные критерии, определяющие достоверность электронных документов и доказательств разнообразных форм.

Также для принятия электронного документа в качестве допустимого доказательства необходимо наличие электронной цифровой подписи, что делает, согласно статье 6 Федерального закона от 06.04.11 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», данный носитель информации равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Неизбежно увеличение числа споров с использованием электронных доказательств в рамках гражданского процесса

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что неизбежно увеличение числа споров с использованием электронных доказательств в рамках гражданского процесса. Прежде всего это продиктовано цифровизацией всех социальных институтов, отраслей экономики и промышленности. Данное явление находит свое отражение и в цифровой модернизации гражданского процесса.

Технология блокчейн как новая форма электронных доказательств в гражданском процессе

Зарубежный опыт использования электронных доказательств

Надежда Александровна Чечина утверждала, что правоотношения — это отношения, не вновь создаваемые правом, а возникающие в результате правового урегулирования существующих общественных отношений³. В свою очередь, особенности гражданских процессуальных отношений в какой-то степени определяются спецификой возникновения самих отношений.

Гражданские процессуальные отношения возникают в период судебного урегулирования спорного материального отношения, всегда в результате совершения действий судом и лицами, участвующими в судебном процессе. В связи с этим доказывание как часть процесса гражданско-процессуальных отношений также видоизменяется под натиском специфики возникновения отношений и их цифровизации.

Например, многие зарубежные страны озадачились не только разработкой и закреплением фундаментальных положений об эффективном использовании электронных доказательств в рамках гражданского процесса, но и внедрением

³ Чечина Н. А. Гражданские процессуальные отношения. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. С. 6.

новой формы доказательства, такой как технология блокчейн.

Высший народный суд Шанхая совместно с Китайской академией информационных и коммуникационных технологий разработали положение о внедрении технологии блокчейн в судебную систему.

Данное положение закрепляет несколько способов использования технологии блокчейн в рамках гражданского процесса: внедрение технологии в качестве способа хранения электронных доказательств во время судебного разбирательства; рассмотрение самой технологии блокчейн как формы электронного доказательства, позволяющей отказаться от нотариального удостоверения электронных документов.

Статья 116 толкования Верховного народного суда относительно применения Гражданского процессуального закона Китайской Народной Республики указывает, что под электронными данными понимается информация, сформированная или хранимая на электронных носителях посредством электронной почты, электронного обмена данными, записей онлайн-чатов, блогов, микроблогов, сообщений мобильных телефонов, электронных подписей, доменных имен и т. д. Данный перечень не является исчерпывающим и позволяет применять в качестве доказательств новые формы содержания электронных данных.

Пункт 6 статьи 11 постановления Верховного народного суда по ряду вопросов, касающихся рассмотрения дел интернет-судами, от 07.09.18 указывает, что подлинность электронных данных, представленных сторонами, может подтверждаться с помощью электронных подписей, временных меток, проверки хеш-значения, сбора, фиксации и защиты от взлома блокчейна и других доказательств либо с помощью электронной криминалистики и аутентификации платформы хранения.

В случае несогласия стороны с достоверностью электронных доказательств суд должен проверить и определить подлинность процесса создания, сбора, хранения и передачи электронных данных на основе перекрестного допроса и сосредоточиться на проверке: создания электронных данных, безопасности и надежности компьютерной системы и других аппаратных и программных сред, от которых зависят сбор, хранение и передача; установления предмета и времени создания электронных данных; правильности извлечения и фиксации данных.

В статье 5 Закона Китайской Народной Республики «Об электронной подписи», вступившего в силу 1 апреля 2005 года, уточняется форма допустимости электронных данных: электронная форма эффективно выражает содержание контента; содержание может быть извлечено и использовано в любое время; данная форма гарантирует, что содержание останется нетронутым и не изменится с момента окончательного формирования; изменение в форме обмена, хранения и отображения данных не влияет на целостность данных.

Из статьи 8 указанного закона следует, что для проверки подлинности электронных данных в качестве доказательства должны быть приняты во внимание следующие факторы: надежность метода создания, хранения, передачи данных; надежность методов поддержания целостности контента; надежность метода, используемого для идентификации отправителя; прочие факторы, относящиеся к делу.

Далее электронные доказательства подлежат обязательному нотариальному заверению. Процесс электронного нотариального заверения данных является достаточно сложным и требующим материальных вложений. Однако применение технологии блокчейн в качестве электронного доказательства исключает необходимость нотариального заверения данных. Это обусловлено самой сущностью технологии.

На основе зарубежных источников, посвященных теории блокчейна и опубликованных в научной литературе, можно сформулировать определение блокчейна. В узком смысле — это цепная структура данных с блоком в качестве базовой единицы. Блок использует цифровую сводку для проверки предыдущей истории транзакций, которая подходит для защиты от несанкционированного доступа в сценарии распределенного учета. В широком смысле блокчейн относится к технологии распределенного учета, основанной на структуре блокчейна, включая криптографию, консенсусные алгоритмы, смарт-контракты и сетевые протоколы. Блокчейн по своей сущности безопасен, так как система децентрализована, а информация зашифрована и связана с предыдущей информацией.

В основе безопасности и конфиденциальности блокчейнов, а также инновационных приложений лежат криптографические технологии. Закон Китайской Народной Республики о криптографии, вступивший в силу 1 января 2020 года, закрепил применение криптографии с целью обеспечения сетевой и информационной безопасности, в том числе в рамках использования блокчейна.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что технология блокчейн может использоваться для генерации, сбора, передачи и хранения электронных данных. Электронные данные, благодаря их техническим характеристикам, невозможно изменить, поскольку зафиксированы все шаги и попытки воздействия на данные, указаны основные и промежуточные даты при формировании и хранении данных. В связи с этим многие страны придерживаются позиции, что технология блокчейн может применяться как форма хранения электронных доказательств, а также являться самостоятельной новой формой электронных доказательств, исключающей необходимость нотариального заверения данных.

В США постановлением Верховного суда от 20 ноября 1972 года были приняты Федеральные правила доказывания (FRE), регулирующие порядок представления доказательств в рамках гражданского процесса. Допустимыми

считаются доказательства, которые актуальны, надежны и правильны. Поправки в статью 902 FRE, принятые в 2017 году, позволяют выполнять самостоятельную аутентификацию многих цифровых доказательств для сертифицированных записей, созданных с помощью электронного процесса или системы. На сегодняшний день записи блокчейна могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 803 FRE в том случае, если эти данные хранились в ходе регулярной деятельности организации и запись была регулярной практикой этой деятельности.

Многие страны придерживаются позиции, что технология блокчейн может применяться как форма хранения электронных доказательств, а также являться самостоятельной новой формой электронных доказательств, исключающей необходимость нотариального заверения данных

На основании статьи 224 подраздела 7 раздела 8 Закона штата Делавэр «О корпорациях» корпорации могут вести внутренние документы и оформлять сделки, используя распределенные электронные сети и базы данных, подобная информация должна считаться допустимой и достоверной в качестве доказательства в ходе судебного процесса и приниматься для всех целей в той же степени, что и бумажная запись.

В Италии в соответствии с Законом № 12/2019 хранение электронного документа в системе блокчейн имеет те же юридические последствия, что и электронная отметка времени согласно требованиям статьи 41 Регламента (ЕС) № 910/2014, также известного как Регламент eIDAS. Регламент определяет электронную отметку времени как «данные в электронной форме, которые привязывают другие данные в электронной форме к определенному времени, устанавливая доказательства того, что последние данные существовали в то время».

В силу пункта 1 статьи 371.a Гражданского процессуального кодекса Германии от 25 февраля 2005 года электронные документы, подтвержденные квалифицированной электронной подписью, также являются средством доказывания в гражданском процессе.

На данный момент существует проект KOSMoS, финансируемый Федеральным министерством образования и исследований Германии (BMBF). На базе этого исследования формируется проект внедрения технологии блокчейн в гражданский процесс. Предлагаются следующие варианты использования технологии блокчейн: использование электронных вариантов заключений экспертов в качестве доказательств в гражданском процессе; хранение в базе электронных заключений для дальнейшего использования в других судебных

разбирательствах⁴.

Заключение эксперта является одним из средств доказывания в рамках гражданского процесса. В исследовании предлагается заключения экспертов хранить в рамках технологии блокчейн, тем самым представленные выводы не могут быть видоизменены. Вследствие использования данной системы формируется база экспертных заключений по различным спорам. Помимо высокой доказательной ценности для суда при использовании базы экспертных заключений отмечается еще одно очевидное преимущество: заключения экспертов, будучи записанными, могут быть использованы и в других схожих гражданско-правовых спорах.

Перспективы применения технологии блокчейн в гражданских процессуальных отношениях

В качестве доказательства в гражданском процессе возможны варианты применения технологии блокчейн. Так, блокчейн способен подтвердить авторские права, определить и отследить размер вознаграждения авторов (соавторов). Соответствующие гражданско-правовые споры рассматриваются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В свою очередь, для подтверждения авторского права блокчейн будет генерировать уникальную строку на основе хеш-алгоритма и сохранять ее в распределенном сетевом реестре, что исключает внесение изменения в запись.

Так, в пункте 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации⁵ закреплено, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения. При этом всегда существует вероятность злоупотребления правом третьими лицами. Блокчейн исключает такую возможность, поскольку полностью фиксирует и подтверждает установление авторства на результаты интеллектуальной деятельности, а также его использование третьими лицами.

Технология блокчейн позволит авторам отслеживать использование и деятельность посредников по продаже результатов их интеллектуальной деятельности, как следствие, получать в полном объеме авторские отчисления. Благодаря применению данной технологии возможно отследить и сократить несанкционированное копирование произведений. Блокчейн способствует прозрачности распределения вознаграждения между автором и посредником, а

⁴ Kaulartz M., Gross J., Lichti C., Sandner P. Legal Aspects of Blockchain Technology Part 1 — Blockchain as Evidence in Court, 2020.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.06 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (Часть 1). Ст. 5496.

также соблюдению правил сотрудничества при их разработке.

Технология блокчейн также подтверждает историю продукта, фиксируя цифровой след его происхождения. В настоящее время используется платформа seal, в основе которой лежит технология блокчейн. Система отслеживает и подсчитывает товар, выполняя проверку на наличие фальсификата на рынке, оценивая качественные и количественные характеристики продукта.

Технология блокчейн способствует внедрению смарт-контрактов. Смарт-контракт является электронным договором, который согласовывается и выполняется с помощью компьютерного протокола и хранится в общедоступной базе данных, которая не может быть изменена, что делает контракт отслеживаемым и необратимым, соответственно, безопасным. Блокчейн же регулирует исполнение обязательств по договору, фиксируя хронологию действий. Использование смарт-контрактов на основе блокчейна решит проблемы с подтверждением собственности, лицензированием, распределением ответственности. Данные электронные договоры упростят взаимодействие между физическими лицами и предпринимателями. В свою очередь, смарт-контракт на основе блокчейна также будет считаться электронным доказательством в гражданском процессе.

Кроме того, технология блокчейн может использоваться для подтверждения права собственности, отслеживания цепочки поставок; способствовать заключению новых форм договоров (смарт-контрактов); контролировать процесс подрядных взаимоотношений, особенно в рамках создания цифрового объекта, и др. Видится, что в ближайшее время технология блокчейн будет внедряться во многие сферы правоотношений, вследствие чего возникнет потребность в использовании новых форм электронных доказательств.

Внедрение технологии блокчейн в систему хранения электронных доказательств повысит эффективность судебного разбирательства и работы судов в целом

Судебным прецедентом в области применения технологии блокчейн в качестве электронного доказательства авторского права является судебное дело, рассмотренное в интернет-суде Ханчжоу (КНР). Медиакомпания Huatai Yimei из Ханчжоу подала иск против технологической фирмы из Шэньчжэня за нарушение авторских прав. Существенной в рамках судебного разбирательства считалась возможность использования технологии блокчейн в качестве подтверждения авторства. Суд постановил, что использование технологии блокчейн для сбора доказательств может быть юридически целесообразным в каждом конкретном случае. Согласно пункту 11 постановления Верховного народного суда по вопросам, касающимся рассмотрения дел интернет-судами, от 07.09.18

электронные данные могут быть представлены в качестве доказательства, если стороны собирают и хранят эту информацию посредством технологии блокчейн.

Благодаря приведенному решению, принятому одним из интернет-судов, учрежденных в Китае, становится ясно, что Китай закладывает основы допустимости доказательств, связанных с применением технологии блокчейн, в судах по всему миру, в том числе в рамках гражданского процесса. После вынесения решения по данному делу суды стали ссылаться на него, отмечая возможность использования новой формы электронных доказательств, применяя ее в рамках гражданского, уголовного и арбитражного процесса.

Заключение

Рассмотренный вопрос остается дискуссионным в теории гражданско-процессуального права. Однако новые технологии активно внедряются в повседневную жизнь человека, что непосредственно влияет на потребность в новых средствах доказывания в рамках гражданского процесса.

В ходе проведенного научного исследования были изучены правовые аспекты электронных доказательств, выявлены перспективы развития средств доказывания, обозначены проблемы, требующие дальнейшего устранения и регламентации.