

Обращение взыскания на объекты исключительных прав при банкротстве предприятия

Дзыбал Максим Антонович

Студент магистратуры Санкт-Петербургского государственного университета

Актуальность обозначенного в названии статьи вопроса возрастает с каждым годом. Объясняется это тем, что большинство предприятий, которые выступают активными участниками гражданского оборота, обладают достаточным количеством различных исключительных прав. Предметом настоящего исследования является изучение вопроса об особенностях обращения взыскания на объекты исключительных прав в процедуре банкротства юридического лица. Для достижения данной цели проведен анализ различных видов исключительных прав, а также анализ законодательно закрепленных запретов на реализацию исключительных прав. В итоге сделан вывод о том, на какие виды исключительных прав следует допускать обращение взыскания, а на какие нет.

Ключевые слова: банкротство, реализация имущества, исключительные права, торги, юридическое лицо.

При разрешении обозначенного вопроса необходимо учитывать два обстоятельства. С одной стороны, расширение перечня исключительных прав, на которые возможно обращение взыскания, приводит к большему уровню удовлетворения требований кредиторов за счет вырученных от реализации денежных средств. С другой стороны, необходимо учитывать правовую сущность каждого исключительного права. Следует помнить, что стремление максимально удовлетворить требования кредиторов не должно противоречить закрепленной в законе и доктрине составляющей исключительного права.

Перед тем как перейти непосредственно к исследованию процедуры обращения взыскания на исключительные права предприятия, стоит кратко остановиться на анализе самой процедуры банкротства юридического лица, так как впоследствии это позволит сформировать более цельное представление о процессе несостоятельности и более грамотно сформулировать политико-правовые аргументы в пользу выбора того или иного способа законодательного регулирования.

Процесс банкротства предприятия состоит из ряда стадий, которые имеют свои особенности и цели. Так, согласно статье 27 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) при рассмотрении дела о банкротстве юридического лица применяются следующие процедуры:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство;
- мировое соглашение.

Обращение взыскания на имущество должника, в том числе на исключительные права, происходит в процедуре конкурсного производства. Положения Закона о банкротстве говорят о том, что конкурсное производство вводится в случае, если сделан вывод о невозможности «исцеления» предприятия и удовлетворения требований кредиторов без введения данной процедуры.

Как отмечается в доктрине, сущностно конкурсное производство представляет собой процедуру ликвидации несостоятельной организации путем консолидации имущества должника (конкурсной массы) и последующего распределения между кредиторами денежных средств, вырученных от его продажи. Иными словами, целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов на основе продажи активов и ликвидации предприятия-должника¹. А некоторые исключительные права обладают особой ценностью², вследствие чего их реализация привела бы к повышению уровня удовлетворения требований кредиторов при банкротстве предприятия.

Из вышесказанного следует вывод о том, что главная цель конкурсного производства — удовлетворение требований кредиторов за счет продажи имущества должника. Однако законодательство устанавливает, что на ряд исключительных прав обращение взыскания недопустимо.

Одной из задач настоящей работы является анализ подобных запретов с точки зрения целей конкурсного производства, так как исключение любого имущества из перечня объектов, на которые может быть обращено взыскание, приводит к снижению уровня удовлетворения требований кредиторов.

Стоит обратить внимание на то, что законодательство допускает обращение взыскания лишь на имущественные (исключительные) права. На личные же неимущественные права обращение взыскания недопустимо в силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), которая закрепляет принцип неотчуждаемости нематериальных благ.

¹ *Иванова С. П., Земляков Д. Н., Баранников А. Л.* Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: Учеб. пособие. М.: Юстиция, 2018. URL: http://www.consultant.ru/law/podborki/cel_konkursnogo_proizvodstva/ (дата обращения: 17.05.22).

² *Соколова Н. И.* Проблемы обращения взыскания на исключительные интеллектуальные права на объекты интеллектуальной собственности в России // Отечественная юриспруденция. 2019. № 7. С. 12.

ГК РФ регулирует широкий круг вопросов, связанных с обращением взыскания на исключительные права.

Статья 1241 ГК РФ указывает, что переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя. Данная статья закрепляет такое основание перехода исключительного права, как обращение взыскания на имущество правообладателя. Если в отношении предприятия уже введено конкурсное производство, то основная цель всех действий конкурсного управляющего заключается в максимальном наполнении конкурсной массы для последующего удовлетворения требований кредиторов в установленном законодательством о банкротстве порядке. Наполнение конкурсной массы происходит посредством продажи с торгов имущества должника.

Таким образом, реализация исключительного права в процедуре конкурсного производства для целей удовлетворения требований кредиторов является одним из оснований перехода исключительного права.

Однако есть объекты, реализация которых в процедуре банкротства недопустима. Следует отметить, что в дореволюционном законодательстве существовал закон Российской империи «Об авторском праве» 1911 года, в соответствии с которым обращение взыскания на объекты авторского права не допускалось³.

На недопустимость обращения взыскания на объекты авторских прав обращал внимание и Г. Ф. Шершеневич, указывая, что авторское право не входит в конкурсную массу, вследствие чего конкурсное управление не может распоряжаться данным правом⁴.

На современном этапе развития российского правопорядка обращение взыскания на исключительные права допускается за рядом исключений. Однако встает вопрос о том, имеет ли под собой какое-либо обоснование изъятие исключительных прав из-под обращения взыскания.

ГК РФ устанавливает прямой запрет на обращение взыскания на следующие виды исключительных прав:

- право на произведение (статья 1284);
- право на исполнение (статья 1319);
- право на секретное изобретение (пункт 6 статьи 1405).

³ Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. 2-е изд. Петроград, 1916. С. 512, 513.

⁴ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права: В 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 1. С. 440.

Насколько обоснованным является этот перечень и не следует ли его расширить?

В пункте 1 статьи 1319 ГК РФ указано, что на принадлежащее исполнителю исключительное право на исполнение обращение взыскания не допускается, за исключением случая обращения взыскания по договору залога.

Подобный запрет вытекает из самой сущности исключительного права на исполнение. Нельзя допускать ситуации, при которой автор произведения может быть понужден, например, к сообщению в эфир своего произведения, а вырученные от этого денежные средства пойдут в конкурсную массу для удовлетворения требований кредиторов. Как представляется, обоснование этому запрету можно найти в пункте 1 статьи 308.3 ГК РФ, согласно которой в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Данная норма указывает на недопустимость принуждения к определенным действиям, если это противоречит существу обязательства.

Также нельзя допускать и ситуации, когда само право на исполнение будет продано на торгах и перейдет к третьему лицу, которое впоследствии сможет распоряжаться этим правом по своему усмотрению.

При этом следует отметить, что ГК РФ не вводит абсолютный запрет на обращение взыскания на исключительное право на исполнение. Так, статья 1319 говорит о том, что обращение взыскания на исключительное право на исполнение допускается на основании договора залога. Данное правило отражает принцип привилегированного положения залогового кредитора. Законодатель исходит из того, что если стороны согласовали условие о предоставлении одной из них залогового права, то тем самым обладатель исключительного права отказался от иммунитета исключительного права. То есть возможность обращения взыскания на право на исполнение обусловлено тем, что оно будет происходить по воле обладателя самого исключительного права. Предоставляя залог, лицо добровольно соглашается на то, что впоследствии на объект залога может быть обращено взыскание.

Согласно пункту 6 статьи 1405 ГК РФ не допускается обращение взыскания на исключительное право на секретное изобретение. Подобное ограничение вытекает из сущности секретного изобретения, которое не подлежит публичности. Ключевая характеристика секретного изобретения заключается именно в том, что сведения о нем не доступны третьим лицам. Если же допустить обращение взыскания на секретное изобретение, то возникнет ряд юридических коллизий. Например, обращение взыскания на имущество происходит посредством торгов, которые организуются специально уполномоченными лицами. Для того чтобы потенциальные участники торгов изъявили желание в них участвовать, необходимо сообщить им информацию о предмете торгов.

Однако, как было указано ранее, сообщение информации о секретном изобретении приведет к утрате основной ценности данного исключительного права.

Далее следует отметить, что в отношении некоторых исключительных прав в ГК РФ отсутствует регулирование вопроса обращения взыскания. В литературе отмечается, что перечень объектов исключительных прав, на которые недопустимо обращение взыскания, сформулирован в ГК РФ закрытым образом, из чего делается вывод о том, что на иные исключительные права возможно обратить взыскание⁵. Впрочем, подобный вывод не кажется столь однозначным.

Следует не допускать обращение взыскания не только на те исключительные права, применительно к которым установлен прямой запрет на их обращение, но и на иные виды исключительных прав

Так, в статье 1358 ГК РФ речь идет об исключительном праве на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Однако, закрепляя регулирование этих прав, ГК РФ не говорит о том, что обращение взыскания на них недопустимо. Означает ли это, что в случае банкротства предприятия, обладающего указанными исключительными правами, их можно реализовать с торгов и направить денежные средства в конкурсную массу? Либо же это пробел законодательного регулирования, который необходимо восполнить путем закрепления недопустимости обращения взыскания на данный вид исключительных прав?

Для ответа на поставленный вопрос следует проанализировать сущность этого исключительного права. Статья 1358 устанавливает, что использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

С одной стороны, можно допустить обращение взыскания на данное право, так как это приведет к наполнению конкурсной массы и удовлетворению требований кредитора. Следовательно, цели конкурсного производства будут достигнуты.

Однако, как представляется, ответ на вопрос о допустимости реализации указанных исключительных прав должен быть отрицательным. Анализ статьи

⁵ Астапова Т., Гуреев В. Ноу-хау в исполнительном производстве // ЭЖ-Юрист. 2012. № 4. URL: <https://center-bereg.ru/b4183.html> (дата обращения: 15.05.22).

1358 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец схоже с исключительным правом на исполнение, закрепленным в статье 1317 ГК РФ. Содержание исключительного права на исполнение заключается в опубликовании произведения, доведении его до широкой общественности путем сообщения в эфир или по кабелю, публичного исполнения записи и т. д. Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец также заключается во введении их в гражданский оборот путем изготовления, применения, продажи и т. п. И в том и в другом случае недопустимо понуждать обладателя исключительного права реализовывать свое право, а также продавать его с торгов в процедуре банкротства. Интересы обладателя исключительных прав должны быть в приоритете по отношению к интересам кредиторов, несмотря на то что сам обладатель исключительных прав является не исполнившим обязательства должником. Однако следует отметить, что в настоящее время прямого законодательного запрета нет.

Интересы обладателя исключительных прав
должны быть в приоритете по отношению к
интересам кредиторов

Также в ГК РФ отсутствует прямой запрет на обращение взыскания на исключительное право на товарный знак. Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Действующее на сегодняшний день письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 08.04.09 № 12/02-4607-АП допускает обращение взыскания на товарный знак. Однако подобное регулирование можно поставить под сомнение.

Сущность товарного знака заключается в индивидуализации конкретного товара и сообщении потребителю информации о том, что товар создан конкретным производителем. Несомненно, в ГК РФ есть конструкции, позволяющие передавать право на товарный знак третьим лицам, например статья 1489 ГК РФ, которая говорит о возможности передать право на использование товарного знака третьему лицу. Однако принципиальным является то, что передача права происходит в добровольном порядке, то есть обладатель товарного знака вправе самостоятельно решать, передавать ли ему право. Как представляется, принудительно данное решение принято быть не может в силу того, что, как было указано ранее, товарный знак служит индивидуализации производителя. Если же производитель, исходя из своей

бизнес-модели, считает, что было бы выгодно передать право использования товарного знака третьему лицу, то ему следует предоставить такую возможность, но принудительно передать право на товарный знак нельзя.

Далее также следует остановиться на возможности обращения взыскания на ноу-хау. В профильной литературе отмечается недостаточность доктринальных исследований в сфере обращения взыскания на данный вид исключительных прав⁶, в ГК РФ также не содержится подобного запрета. Однако при допустимости обращения взыскания на ноу-хау непременно возникает вопрос о процедуре обращения взыскания, вытекающий из самой сущности этого вида исключительных прав.

Согласно статье 1465 ГК РФ секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны. Как видно из приведенной нормы, сущность секрета производства заключается в недоступности сведений о нем третьим лицам. Но обращение взыскания и продажа любого имущества на торгах требуют предоставления информации об объекте реализации третьим лицам, желающим участвовать в торгах. Лицо, желающее участвовать в торгах по продаже имущества должника, должно обладать сведениями о том, что оно потенциально сможет получить. Однако каким образом можно сообщить информацию о ноу-хау неограниченному кругу лиц, чтобы не утратилось основное свойство данного вида исключительных прав, которое заключается в недоступности информации о секрете производства третьим лицам? Как представляется, подобные рассуждения должны служить основанием к недопустимости обращения взыскания на ноу-хау.

Кроме того, в соответствии с Законом о банкротстве конкурсный управляющий перед проведением реализации имущества должника обязан провести инвентаризацию (статья 129). Проведение инвентаризации заключается в проверке наличия имущества, которое будет реализовано на торгах. Следовательно, чтобы реализовать впоследствии секрет производства, сначала необходимо провести его инвентаризацию, но это также создает риск предоставления информации о ноу-хау третьим лицам. Данная проблема является особенно острой в связи с тем, что конкурсный управляющий не

⁶ Саркисова С. Н. Разработка и определение механизма обращения взыскания на ноу-хау в рамках исполнительного производства // Современное право. 2019. № 12.

проводит инвентаризацию один, а делает это с большим количеством помощников, которые также могут получить сведения о ноу-хау.

Полагаем, что изложенные обстоятельства говорят о невозможности обращения взыскания на секрет производства. Дополнительным аргументом в пользу недопустимости обращения взыскания на ноу-хау может служить схожесть секрета производства с секретным изобретением. Так же, как и в секретном изобретении, одним из основных элементов, который придает ноу-хау ценность, является недоступность информации третьим лицам. В обоих случаях обращение взыскания путем торгов приведет к раскрытию конфиденциальной информации и тем самым к утрате ключевого признака. При этом применительно к секретному изобретению в ГК РФ установлен прямой запрет на обращение взыскания.

Мнение о недопустимости обращения взыскания на ноу-хау поддерживается и в доктрине. Например, Т. Астапова и В. Гуреев указывают, что обращение взыскания на ноу-хау является недопустимым, так как вследствие обращения взыскания посредством открытых торгов произойдет либо значительная утрата стоимости такого вида имущества, либо прекращение данного исключительного права⁷. Таким образом, поскольку открытые торги приводят к опубличиванию предмета торга, это неминуемо повлечет утрату ноу-хау одного из своих основных качеств.

Далее следует рассмотреть некоторые процедурные вопросы обращения взыскания на исключительные права при банкротстве предприятия.

Во-первых, проблема возникает в связи с осуществлением оценки имущества должника при банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 130 Закона о банкротстве арбитражный управляющий привлекает оценщика для определения стоимости имущества должника. В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Закона о банкротстве, который применяется при продаже любого имущества должника при конкурсном производстве (пункт 3 статьи 139), начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика. Данная норма указывает на то, что ориентиром, который используется для определения цены продажи имущества, является именно рыночная цена. Однако применительно к оценке объектов исключительных прав существует ряд проблем. Так, многие объекты исключительных прав имеют уникальные свойства, в связи с чем сложно пользоваться методиками, разработанными для оценки иного имущества. Также непростым является использование рыночных показателей в силу того, что не все объекты исключительных прав обладают аналогами.

Во-вторых, встает вопрос о том, каким образом раскрывать оценщику информацию о некоторых видах исключительных прав. Как было указано ранее,

⁷ Астапова Т., Гуреев В. Указ. соч. С. 15.

на настоящий момент позитивное законодательство прямо не запрещает осуществлять обращение взыскания на ноу-хау. Но для того, чтобы оценщик смог адекватно установить цену исключительного права, он должен получить все сведения о нем, и сам оценщик в силу статьи 14 Федерального закона от 29.07.98 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» вправе требовать предоставления документации, содержащей сведения об объекте оценки. Данную проблему можно решить путем запрета оценщику разглашать любую информацию, которая стала ему известна в процессе оценки и разглашение которой может привести к утрате ноу-хау его основных качеств, заключающихся в недоступности информации третьим лицам.

Однако при этом также возникает иная проблема, связанная с тем, что отчет оценщика впоследствии представляется кредиторам юридического лица (пункт 1 статьи 130 Закона о банкротстве). Согласно указанной норме сведения о результатах оценки подлежат опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, доступ к которому имеет любое лицо. Решение этой проблемы можно найти в том, что публикации будет подлежать лишь сама стоимость исключительного права, но не характеристики, по которым она была определена. Но тогда может возникать вопрос, насколько отчет будет надлежащим в связи с тем, что в силу статьи 11 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» отчет не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение, а представление отчета без обоснования приведет к неоднозначному толкованию и не позволит иным конкурсным кредиторам оценить достоверность отчета.

В-третьих, проблемной является сама процедура обнаружения исключительных прав, принадлежащих предприятию. Статьей 1232 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных названным Кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства. Эта норма закрепляет общее правило, согласно которому исключительное право не подлежит регистрации и возникает у правообладателя независимо от нее. Только лишь если имеется указание закона, исключительные права подлежат государственной регистрации. В связи с этим встает вопрос, как обеспечить надлежащую процедуру обнаружения исключительного права для целей последующего обращения взыскания на него.

На данную проблему также обращается внимание в доктрине. Например, отмечается, что при принятии решения об обращении взыскания на объекты интеллектуальной собственности возникает задача по выявлению правоустанавливающих документов, в соответствии с которыми возможно сделать единственно верный вывод о том, что должник является обладателем права, законным собственником указанного имущества, что интеллектуальной

собственности действительно предоставлена охрана, а также установить стоимость результата интеллектуальной деятельности⁸.

Лицом, обладающим сведениями о том, какие исключительные права имеются у предприятия, является бывший руководитель юридического лица. В Законе о банкротстве существует норма, согласно которой бывший руководитель обязан передать конкурсному управляющему всю необходимую информацию и документацию (пункт 2 статьи 126). Однако бывшие руководители должника не всегда идут навстречу конкурсному управляющему. Если бывший руководитель не передаст конкурсному управляющему информацию о наличии у предприятия исключительных прав, может возникнуть ситуация невозможности обращения взыскания в силу отсутствия сведений об исключительном праве.

Разрешить эту проблему возможно путем применения института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве. Согласно статье 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Основание привлечения лица к субсидиарной ответственности будет заключаться в том, что вследствие непередачи бывшим руководителем должника сведений о наличии у предприятия исключительных прав уменьшится имущественная масса, за счет которой можно было бы удовлетворить требования кредиторов. Следовательно, если бывший руководитель предприятия утаил от конкурсного управляющего сведения о наличии у предприятия исключительных прав, однако об этом стало известно позже, то будут иметься основания для привлечения его к субсидиарной ответственности.

В заключение можно сделать следующие выводы.

В ходе данной работы рассмотрен институт обращения взыскания на исключительные права при банкротстве предприятия. Изначально была проанализирована сама процедура банкротства и стадия конкурсного производства в целом, что позволило раскрыть сущность последней и использовать политико-правовые аргументы при исследовании конкретного вопроса.

Так, был рассмотрен законодательно установленный перечень видов исключительных прав, на которые обращение взыскания недопустимо, а далее был поставлен вопрос о том, насколько данный перечень является исчерпывающим и нет ли необходимости его расширить.

Также проведен анализ возможности обращения взыскания на отдельные исключительные права и сделан вывод, что следует не допускать обращение взыскания не только на те исключительные права, применительно к которым

⁸ *Соколова Н. И. Указ. соч.*

установлен прямой запрет на их обращение, но и на иные виды исключительных прав.

В целом необходимо отметить, что вопрос обращения взыскания на исключительные права предприятия при банкротстве является важным и сложным в современной правовой и экономической действительности. Практически каждое юридическое лицо при осуществлении своей деятельности использует то или иное исключительное право, которое может быть потенциальным объектом обращения взыскания в случае банкротства. При этом следует учитывать, что чем на большее количество исключительных прав может быть обращено взыскание, тем выше будет уровень удовлетворенности кредиторов предприятия.

Однако в погоне за максимальным удовлетворением требований кредиторов нельзя забывать и о юридической составляющей данного вопроса. Ряд исключительных прав, исходя из их правовой сущности, не предполагают обращения взыскания на них в процедуре банкротства.