

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Проблемы применения арбитражного процессуального законодательства, связанные с частичной мобилизацией¹

Ячменёв Георгий Григорьевич

Председатель Арбитражного суда Забайкальского края, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Забайкальского края

В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы применения процессуального законодательства, возникшие в практике арбитражных судов после 21 сентября 2022 года при рассмотрении дел, в том числе в порядке приказного и упрощенного производства, с участием мобилизованных сторон и иных участников судебного процесса (арбитражных управляющих, экспертов, представителей).

Ключевые слова: частичная мобилизация, приостановление производства по делу, реализация процессуальных прав, принцип справедливости.

На основании Указа Президента РФ от 21.09.22 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» (далее — Указ № 647) в период с 21 сентября по 28 октября 2022 года² осуществлялся призыв российских граждан на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации (далее — Вооруженные Силы).

Практически сразу после принятия названного указа стали выявляться многочисленные пробелы, нестыковки и противоречия правового регулирования отношений, связанных с мобилизацией граждан, на отдельные из которых обращалось внимание и ранее³. Во многом это объясняется тем, что до 21 сентября 2022 года военная мобилизация в последний раз объявлялась более 80

¹ Автор выражает признательность председателю Вологодского областного суда Игорю Эдуардовичу Трофимову за предоставленную возможность выступить с докладом по теме настоящей статьи на пленарном заседании научно-практической конференции «Юридические знания и технологии в XXI веке: единство теории и практики», состоявшейся 20–21 октября 2022 года в Вологде, а также благодарит судей Арбитражного суда Забайкальского края Т. В. Архипенко, О. В. Новиченко, Е. А. Перевалову, И. П. Попову и М. В. Сталичнову за обозначенные ими проблемные вопросы, связанные с применением отдельных норм процессуального права в условиях частичной мобилизации.

² О завершении частичной мобилизации 28 октября 2022 года сообщил министр обороны РФ С. К. Шойгу.

³ См.: Орловская А. И., Шурьгина Ю. А. Правовое регулирование статуса граждан, пребывающих в мобилизационном людском резерве: пробелы, противоречия и пути совершенствования // Современное право. 2016. № 11.

лет назад⁴, в связи с чем мобилизационное законодательство, включая базовый Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее — Закон о мобилизации), являлось «спящим», а его положения не учитывались в нормах иного законодательства.

Данное обстоятельство потребовало оперативного принятия соответствующих нормативных правовых актов, в том числе регулирующих экономические отношения⁵.

Не в полной мере оказалось адаптированным к мобилизации и арбитражное процессуальное законодательство, что наглядно будет продемонстрировано в настоящей статье. Вместе с тем, как доложил 28 октября 2022 года Верховному Главнокомандующему Вооруженными Силами Российской Федерации В. В. Путину министр обороны РФ С. К. Шойгу, в ходе частичной мобилизации было мобилизовано свыше 27 тысяч предпринимателей⁶. Данное обстоятельство, вне всякого сомнения, скажется и на осуществлении судопроизводства в арбитражных судах.

Некоторые из рассмотренных в статье вопросов правоприменения уже возникли в практике судов, другие, как представляется, могут возникнуть в ближайшем будущем. В этой связи основной целью настоящей статьи является постановка таких вопросов. Учитывая новизну проблемы, автор ни в коей мере не претендует на то, что предложенные им варианты решения некоторых из обозначенных вопросов правильные.

Приостановление производства по делу в случае мобилизации

Проблемы с толкованием норм процессуального закона

В силу пункта 2 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил.

⁴ В первый день Великой Отечественной войны была объявлена мобилизация 14 возрастов (от 19 до 55 лет). Во время войны (в феврале и апреле 1942 года) объявлялась также трудовая мобилизация — для работы в производстве и строительстве, на сельскохозяйственные работы. Подробнее см.: *Исаев И. А.* Право в условиях Великой войны: «правовая мобилизация» // История государства и права. 2015. № 9.

⁵ В качестве примеров приведем Федеральные законы от 07.10.22 № 377-ФЗ, от 20.10.22 № 404-ФЗ и 406-ФЗ, постановления Правительства РФ от 15.10.22 № 1838 и 1839, от 20.10.22 № 1874, распоряжение Правительства РФ от 15.10.22 № 3046-р.

⁶ *Колесников А.* Они призвались за Родину // Коммерсантъ. 28.10.2022.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС РФ) от 21.10.08 № 593-О-О указано, что данная норма направлена на защиту процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и на обеспечение принципов состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе.

Несмотря на столь важное значение, формулировка рассматриваемой нормы является весьма неудачной, в том числе потому, что отсутствуют единые критерии определения понятия «действующая часть Вооруженных Сил». Иными словами, что следует понимать под нахождением или пребыванием одной из сторон по делу в «действующей части Вооруженных Сил»?

Отсутствие в законе легальной формулировки понятия «действующая воинская часть» порождает конфликты и в правоприменительной практике судов. Так, в своей жалобе в КС РФ гражданин оспаривал конституционность пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ именно по мотиву неопределенности в отношении того, что считать «действующей воинской частью» (определение КС РФ от 21.10.08 № 593-О-О).

Неопределенность правовых норм, а значит, затруднительность их единообразного понимания и применения иногда приводит к невозможности защитить или в полной мере реализовать права, что в итоге препятствует осуществлению справедливого правосудия⁷.

Некоторые авторы, «расшифровывая» понятие «действующая воинская часть», с определенным сомнением ссылаются на Директиву Генерального штаба Вооруженных Сил «О порядке отнесения воинских частей к действующим во время Великой Отечественной войны и других боевых действий» 1992 года ДГШ-1. Сомнения состоят в том, что в различных нормативных актах Минобороны России и Генерального штаба критерии «действующей воинской части» можно было определять по-разному, в частности по исчислению срока службы для военнослужащих, по выплате надбавок к денежному довольствию и т. п.⁸

В одном из своих постановлений *Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа* указал, что действующей воинской частью является часть, непосредственно участвующая в боевых операциях. При этом имеет существенное значение, куда призван гражданин — в действующую часть Вооруженных Сил или в состав Вооруженных Сил на действительную срочную военную службу (*постановление от 17.01.01 по делу № А19-5119/2000*).

По сути, аналогичные выводы содержатся и в постановлении *Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.11.07 по делу №*

⁷ О ситуациях невозможности защиты прав при неопределенности правовых норм см.: Клеандров М. И. Правосудие и справедливость. М.: Норма, 2022. С. 144–152.

⁸ Воронов А. Ф. О развитии гражданского процессуального законодательства в новом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. 2003. № 4.

А07-16947/2006: часть, в которой пребывает лицо, должна быть признана действующей в соответствии с законодательством, то есть участвующей в боевых или приравненных к ним действиях, что может быть подтверждено представленными сторонами материалами либо быть общеизвестным фактом.

Такая позиция находит поддержку и в юридической литературе⁹.

По мнению А. Ф. Скутина, при решении вопроса о том, является ли воинское подразделение действующей частью Вооруженных Сил, следует руководствоваться положениями статьи 11.1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне»¹⁰.

В соответствии с названной статьей управление объединения, управление соединения и воинская часть Вооруженных Сил могут являться юридическим лицом в форме федерального казенного учреждения (пункт 1). Управления объединений, управления соединений и воинские части Вооруженных Сил в качестве юридических лиц действуют на основании единого типового устава, утверждаемого министром обороны РФ (пункт 4).

Приказом министра обороны РФ от 13.09.16 № 560 утвержден Единый типовый устав управлений объединений, управлений соединений, воинских частей Вооруженных Сил, созданных в качестве юридических лиц. Согласно пункту 5 этого устава права юридического лица воинская часть приобретает с момента внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). В свою очередь, на основании пункта 32 названного устава ликвидация воинской части считается завершенной, а воинская часть — прекратившей свое существование в качестве юридического лица с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Если следовать точке зрения А. Ф. Скутина, то воинская часть является действующей с момента приобретения прав юридического лица и до ее ликвидации.

Однако применительно к частичной мобилизации такой подход вряд ли применим.

Считаем, что с учетом отмеченных выше недостатков анализируемой нормы следует по аналогии применять положения пункта 3 части 1 статьи 190 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ), согласно которому суд обязан приостановить производство по административному делу в случае участия административного ответчика в проведении контртеррористической операции или выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо

⁹ Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013 (автор комментария к статье 143 АПК РФ — М. А. Куликова).

¹⁰ Скутин А. Ф. Временная остановка арбитражного процесса (вопросы теории и практики). М.: Проспект, 2014.

в случае просьбы административного истца, участвующего в проведении контртеррористической операции или выполняющего задачи в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта (до прекращения участия в этих мероприятиях).

Еще более удачной, на наш взгляд, является формулировка статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), в соответствии с которой суд обязан приостановить производство по делу в случае участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов.

Как справедливо отмечает профессор Л. В. Туманова, обстоятельства, названные в этих процессуальных кодексах, конкретизируют возможные ситуации, когда вооруженные силы могут вести военные действия; следовательно, надо учитывать соответствующие законы при применении пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ¹¹.

В частности, приведенные формулировки КАС РФ и ГПК РФ позволяют при отнесении военной службы стороны к службе в действующих частях Вооруженных Сил руководствоваться Федеральным конституционным законом от 30.01.02 № 1-ФКЗ «О военном положении» (далее — Закон о военном положении), Федеральным конституционным законом от 30.05.01 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» и Федеральным законом от 06.03.06 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Учитывая, что согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» (в редакции Федерального закона от 14.07.22 № 281-ФЗ) к ветеранам *боевых действий* относятся лица, направлявшиеся для обеспечения выполнения задач в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года, отработавшие установленный при направлении срок либо откомандированные досрочно по уважительным причинам, следует признать, что применительно к рассматриваемой ситуации под пребыванием в действующей части Вооруженных Сил понимается в том числе участие лиц в боевых действиях, включая их направление для обеспечения выполнения задач в ходе специальной военной операции.

¹¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный): памяти Вениамина Федоровича Яковлева посвящается / Под ред. Т. К. Андреевой, М. К. Юкова, В. В. Зайцева, Г. Д. Улетовой, О. В. Зайцева. М.: Статут, 2021. С. 643.

Более того, на основании пункта 1 Указа Президента РФ от 19.10.22 № 756¹² (далее — Указ № 756) с нуля часов 20 октября 2022 года на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей введено военное положение.

Следовательно, выполнение лицом (стороной судебного процесса) задач в условиях военного положения является основанием для приостановления производства по делу согласно пункту 2 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Пунктом 2 Указа № 647 определено, что граждане Российской Федерации, призванные на военную службу по мобилизации, имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах по контракту.

Таким образом, по нашему мнению, на мобилизованных лиц в полной мере распространяется действие положений пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ.

При этом для целей применения данной нормы правовое значение имеет собственно факт мобилизации гражданина, а не направление его после распределения, подготовки, обучения и боевого слаживания в зону проведения специальной военной операции (в новые субъекты Российской Федерации, на территории которых введено военное положение).

В то же время имеется и другая точка зрения. Так, по мнению некоторых авторов, поскольку определение воинской службы не содержит указания на обязательное участие граждан в выполнении задач в рамках вооруженных конфликтов или их обязательное участие в боевых действиях, то сам по себе факт призыва гражданина на военную службу в рамках частичной мобилизации не является основанием для приостановления производства по делу. Дело может быть приостановлено только в случае поступления в суд документов, однозначно свидетельствующих о нахождении гражданина-ответчика в зоне боевых действий или выполнения задач в условиях военного конфликта¹³.

Имея в виду цели и обстоятельства проводимой мобилизации, подобный подход представляется нам излишне формальным и несправедливым.

Следует отметить, что 28 октября 2022 года в Государственную Думу Федерального Собрания РФ рядом сенаторов и депутатов внесен законопроект № 223501-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым пункт 2 части 1 статьи 143 АПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «2) участия гражданина-ответчика в боевых действиях в составе Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической

¹² Утвержден постановлением Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 19.10.22 № 462-СФ.

¹³ *Веркошанцева А.* Мобилизация стороны судебного процесса. URL: https://zakon.ru/blog/2022/09/24/mobilizaciya_storony_sudebnogo_processa.

операции, призыва гражданина-ответчика на военную службу по мобилизации, заключения гражданином-ответчиком контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы, выполнения гражданином-ответчиком задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта или ходатайства гражданина-истца, находящегося в таких же условиях».

Аналогичные изменения предлагается внести в пункт 3 части 1 статьи 190 КАС РФ и статью 215 ГПК РФ.

Целью законопроекта является актуализация и приведение к единообразию перечня оснований для приостановления судами производства по делам в рамках гражданского, арбитражного, административного судопроизводства в случаях, когда стороны принимают участие в боевых действиях, решают иные подобные задачи, направленные на защиту государства и обеспечение правопорядка.

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что явных оснований для различных подходов, содержащихся в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, к приостановлению указанных видов процесса не усматривается. Кроме того, отдельные действующие формулировки порождают правовую неопределенность (например, «пребывание ответчика в действующей части Вооруженных Сил» по АПК РФ). Поскольку названные нормы АПК РФ, КАС РФ и ГПК РФ до настоящего времени массово не применялись, они не повлекли серьезных затруднений в правоприменительной практике. Сформировалась лишь незначительная судебная практика военных судов. Однако в связи с проведением специальной военной операции правовое регулирование данных положений потребовало актуализации для действующих сотрудников силовых и правоохранительных структур.

Кроме того, в пояснительной записке особое внимание обращено на то, что действующие нормы не защищают процессуальные права мобилизованных до момента начала боевых действий, например во время распределения, подготовки, обучения и боевого слаживания. Это представляется несправедливым. Производства по делам с участием данных категорий граждан также должны приостанавливаться.

В случае принятия законопроекта № 223501-8 многие из отмеченных выше вопросов, вызванных неудачной редакцией пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ, будут решены. Вместе с тем, учитывая положения части 4 статьи 3 АПК РФ (о действии процессуального закона во времени), предложенное в настоящей статье толкование пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ может быть использовано арбитражными судами при рассмотрении дел до вступления в силу новой редакции данной нормы.

Процессуальные действия суда в случае подтверждения факта мобилизации

Как отмечалось выше, на основании пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил.

Таким образом, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, во-первых, когда мобилизован гражданин-ответчик и, во-вторых, когда имеется ходатайство мобилизованного гражданина-истца.

В первом случае достаточно любых достоверных сведений, подтверждающих тот факт, что гражданин-ответчик мобилизован. При наличии такого факта арбитражный суд может по своей инициативе приостановить производство по делу, не дожидаясь, когда об этом поступит ходатайство от лиц, участвующих в деле.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) от 15.12.16 № 307-ЭС15-16588 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.22 по делу № А56-165299/2018 следует, что предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 143 АПК РФ обстоятельства должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

К таким доказательствам относится, например, справка войсковой части о прохождении военной службы (*постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.22 по делу № А66-9664/2017*).

Применительно к мобилизации соответствующими доказательствами могут являться повестка военкомата о призыве по мобилизации (ее копия), мобилизационное предписание¹⁴, справка военкомата, приказ о зачислении в состав воинской части, справка воинской части о прохождении службы, ответ военкомата на судебный запрос и т. д.

В целях оперативного выяснения статуса гражданина-ответчика, по формальным признакам (например, по возрасту) подпадающего под действие Указа № 647, Арбитражный суд Забайкальского края при принятии исков (заявлений) к производству предлагает такому гражданину, его родственникам или уполномоченным представителям представить в суд соответствующую информацию и доказательства, одновременно на основании статьи 66 АПК РФ

¹⁴ Мобилизационное предписание с контрольными талонами к нему вклеивается на внутреннюю сторону задней обложки военного билета (пункты 9 и 10 Инструкции об организации работы по обеспечению функционирования системы воинского учета, утвержденной приказом министра обороны РФ от 22.11.21 № 700). В силу пункта 1 статьи 57.7 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и пункта 40 Положения о порядке пребывания граждан Российской Федерации в мобилизационном людском резерве, утвержденного постановлением Правительства РФ от 03.09.15 № 933, резервист обязан явиться в воинскую часть в срок, указанный в мобилизационном предписании.

направляя в Военный комиссариат Забайкальского края или районные военные комиссариаты¹⁵ судебные запросы о предоставлении сведений о мобилизации в отношении такого гражданина (*определения от 04.10.22 по делу № А78-11725/2022, от 06.10.22 по делам № А78-11758/2022 и А78-11759/2022*).

Следует иметь в виду, что 23 ноября 2022 года вступают в силу части 21 и 22 статьи 1 Федерального закона от 07.10.22 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 20.10.22 № 406-ФЗ) (далее — Закон № 377-ФЗ), на основании которых кредитор вправе запросить у ФНС России информацию, подтверждающую факт мобилизации заемщика (с приложением документа, подтверждающего наличие обязательства заемщика по кредитному договору). При этом ФНС России подтверждает в пятидневный срок со дня получения запроса кредитора факт мобилизации заемщика на основании данных, полученных от Минобороны России с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия¹⁶.

С учетом приведенных норм полагаем, что в целях получения информации о мобилизации граждан, являющихся сторонами судебного процесса, арбитражные суды с 23 ноября 2022 года могут направлять судебные запросы не в военные комиссариаты, а в налоговые органы.

Во втором случае (мобилизация гражданина-истца) необходимо ходатайство о приостановлении производства по делу от мобилизованного гражданина. При отсутствии такого ходатайства арбитражный суд приостановить производство по делу по своей инициативе не вправе.

Вместе с тем, учитывая обстоятельства, связанные с мобилизацией (весьма сокращенные сроки между вручением повестки и прибытием в военкоматы и т. д.), у мобилизованного гражданина-истца может отсутствовать

¹⁵ Согласно пункту 7 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.11.06 № 719, персональный воинский учет граждан по месту их жительства или месту пребывания (на срок более трех месяцев) осуществляется военными комиссариатами муниципальных образований, поэтому для более оперативного получения информации целесообразнее направлять судебные запросы именно в такие военкоматы.

¹⁶ Отметим, что в период с 7 по 20 октября 2022 года кредитор вправе был направить в Минобороны России или в органы управления Росгвардии запрос об участии заемщика в специальной военной операции, при этом названные органы обязаны были предоставить соответствующую информацию в течение семи дней, если предоставление таких сведений не ограничено законодательством Российской Федерации (части 5 и 6 статьи 1 Закона № 377-ФЗ).

реальная возможность для подачи подобного ходатайства. Иными словами, реализация гражданином своих процессуальных прав становится крайне затруднительной, а подчас и невозможной.

В этой связи полагаем, что при наличии у суда достоверных доказательств мобилизации гражданина-истца и отсутствии его ходатайства о приостановлении производства по делу наиболее оптимальным решением видится отложение судебного разбирательства, в том числе в целях выяснения (по возможности) позиции истца или его представителя (при наличии).

Необходимо отметить, что 20 октября 2022 года вступила в силу статья 21.1 Закона о мобилизации (в редакции Федерального закона от 20.10.22 № 406-ФЗ), в соответствии с пунктом 1 которой гражданам, являющимся индивидуальными предпринимателями, призываемым на военную службу по мобилизации, призывной комиссией по мобилизации граждан предоставляется пять рабочих дней для решения организационных вопросов, связанных с дальнейшим осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе через доверенных лиц. Правительство РФ вправе установить особенности, касающиеся решения указанных вопросов.

Остается надеяться, что на основании указанной нормы мобилизованный индивидуальный предприниматель — истец будет иметь возможность уведомить арбитражный суд о своей процессуальной позиции по находящемуся в производстве суда делу (в частности, подать ходатайство о приостановлении производства по делу или, напротив, сообщить суду о возможности дальнейшего рассмотрения дела).

Возможно, отмеченные выше проблемы будут решены в случае принятия одобренного 15 ноября 2022 года Пленумом ВС РФ проекта Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым среди прочего предлагается изменить пункт 2 части 1 статьи 143 АПК РФ, предусмотрев обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу в случае участия гражданина в проведении контртеррористической операции, боевых действиях или выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов, если гражданин-истец не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Таким образом, в отличие от действующей редакции пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ и упомянутого выше законопроекта № 223501-8, Пленум ВС РФ в качестве общего правила возлагает на арбитражный суд обязанность приостановить производство по делу в случае мобилизации гражданина-истца, не дожидаясь от последнего соответствующего ходатайства. Исключением из такого правила будет служить ходатайство гражданина-истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Имея в виду названные выше обстоятельства, связанные с мобилизацией, которые затрудняют гражданину-истцу реализовать свои процессуальные права, подобная инициатива ВС РФ заслуживает всяческой поддержки.

Применение положений пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ к третьим лицам

С пребыванием в действующей части Вооруженных Сил не сторон, а других лиц, участвующих в деле, пункт 2 части 1 статьи 143 АПК РФ не связывает необходимость приостановления производства по делу.

Однако мобилизация гражданина, являющегося третьим лицом с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, при наличии его ходатайства, как правильно отмечается в литературе¹⁷, должна являться основанием для приостановления производства по делу, поскольку в силу части 2 статьи 50 АПК РФ данный участник процесса наделяется процессуальными правами истца, в том числе и правом требовать приостановления производства по делу в случае невозможности своего участия в судебном разбирательстве.

Особенности применения положений пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) граждан

Согласно пункту 1 статьи 58 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) производство по делу о банкротстве *может быть* приостановлено *по ходатайству лица*, участвующего в деле о банкротстве, в предусмотренных АПК РФ случаях.

Из буквального толкования приведенной нормы следует, что приостановление производства по делу о банкротстве, во-первых, является правом суда, которое (и это во-вторых) может быть реализовано только при наличии ходатайства лица, участвующего в деле о банкротстве.

Иными словами, в силу данной нормы¹⁸ арбитражный суд не наделен полномочиями по своей инициативе приостанавливать производство по делу о банкротстве в случаях, предусмотренных статьей 143 АПК РФ.

Между тем, как уже отмечалось выше, пункт 2 части 1 статьи 143 АПК РФ устанавливает *обязанность* арбитражного суда приостановить производство по

¹⁷ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2020 (автор комментария к статье 143 АПК РФ — Ю. А. Тимофеев).

¹⁸ Критику абзаца четвертого пункта 1 статьи 58 Закона о банкротстве см.: *Скутин А. Ф.* Указ. соч. С. 102.

делу в случаях пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил.

При этом в деле о банкротстве гражданина процессуальное положение гражданина-заявителя соответствует положению истца. Следовательно, суд обязан приостановить производство по делу в случае подачи им соответствующего ходатайства.

В обособленных же спорах процессуальное положение гражданина-заявителя соответствует положению ответчика, и в таком случае обязанность суда приостановить производство не зависит от волеизъявления лиц, являющихся участниками дела о банкротстве.

С учетом приведенных норм возникают следующие вопросы.

Обязан ли суд приостановить дело о банкротстве мобилизованного гражданина в случае отсутствия ходатайства ввиду фактической невозможности его подачи? Следует ли суду при этом исходить из того, что приостановление процедуры банкротства не отвечает интересам должника, кредиторов и иных участников дела о банкротстве, а также цели банкротства — в возможно короткие сроки и с наименьшими затратами завершить процедуру банкротства в соответствии с требованиями действующего законодательства?

В случае отсутствия ходатайства должника о приостановлении производства по делу о банкротстве при рассмотрении обособленного спора, в котором мобилизованный гражданин-должник выступает в качестве ответчика, суд обязан приостановить производство по делу, что, по сути, приведет к невозможности рассмотрения дела о банкротстве, поскольку пункт 2 статьи 58 Закона о банкротстве запрещает арбитражному суду в случае приостановления производства по делу принимать судебные акты, предусмотренные статьей 52 этого же закона (в частности, решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, об отказе в признании должника банкротом, определения о введении финансового оздоровления и внешнего управления, об утверждении мирового соглашения).

В этой ситуации возникает вопрос о допустимости применения пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ к обособленному спору независимо от воли участников такого спора.

Наконец, мобилизован может быть и арбитражный управляющий, чему уже имеются конкретные примеры¹⁹, который в обособленных спорах может выступать как в качестве истца, так и в качестве ответчика.

Соответственно, может возникнуть вопрос об обязанности суда приостановить обособленный спор, в котором арбитражный управляющий

¹⁹ См.: определения Арбитражного суда Курганской области от 02.11.22 по делу № А34-12632/2022 и Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.09.22 по делу № А07-14640/2019.

является стороной (по его ходатайству как истца в рамках такого спора или в связи с поступившей информацией о мобилизации, если арбитражный управляющий является ответчиком).

В таком случае, как уже отмечалось выше, непонятна судьба основного дела о банкротстве.

Иные процессуальные ситуации и вопросы

Замена состава суда

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 18 Закона о мобилизации и соответствующих подзаконных нормативных правовых актов²⁰ судьи арбитражных судов независимо от военно-учетной специальности, занимаемой должности, звания и возраста подлежат бронированию, им предоставляется отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации²¹.

Данное обстоятельство исключает²² замену судьи по причине его мобилизации.

Вместе с тем в соответствии со статьей 19 АПК РФ к рассмотрению дела могут быть привлечены арбитражные заседатели.

²⁰ Постановление Правительства РФ от 17.03.10 № 156 «Об утверждении Правил бронирования граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, имеющих запас, и работающих в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях», приказ Судебного департамента при ВС РФ от 13.05.19 № 95 «Об утверждении Инструкции по организации и ведению воинского учета и бронирования граждан, пребывающих в запасе и работающих в федеральных судах общей юрисдикции, федеральных арбитражных судах и управлениях Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» и др.

²¹ В случае введения военного положения подлежат мобилизации и направлению в зону боевых действий только военные судьи, имеющие офицерские воинские звания, соответствующий возраст и признанные годными по состоянию здоровья к прохождению военной службы. Подробнее об этом и пробелах в соответствующем законодательстве см.: *Калашников В. В.* Привлечение военных судов к обороне как одно из условий их эффективной деятельности в период мобилизации и военное время // *Законодательство военного времени: уроки прошлого и современные вызовы*: Сб. науч. ст. М.: РГУП, 2022. С. 163–168; *Кунцевич Ю. М.* Уроки прошлого в современных реалиях проблем мобилизации судебных органов и применения законодательства военного времени // Там же. С. 187–189.

²² Имевшие место факты получения судьями повесток военкоматов (например, освещаемый в СМИ случай получения такой повестки судьей Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области С. В. Нетосовым), вероятнее всего, связаны с выполнением мероприятий по уточнению документов по воинскому учету, а не с призывом на военную службу по мобилизации.

При рассмотрении дела арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности судьи, на них распространяются основные гарантии неприкосновенности судей, установленные действующим законодательством, однако они вполне могут быть мобилизованы.

В силу подпункта 5 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.05.01 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» (далее — Закон об арбитражных заседателях) арбитражными заседателями не могут быть военнослужащие.

Следовательно, в случае мобилизации арбитражного заседателя его полномочия прекращаются досрочно по основанию, предусмотренному подпунктом 7 пункта 2 статьи 5 Закона об арбитражных заседателях.

При этом пунктом 4 статьи 5 Закона об арбитражных заседателях предусмотрена особая процедура досрочного прекращения полномочий арбитражного заседателя — Пленумом ВС РФ по представлению председателя соответствующего арбитражного суда субъекта Российской Федерации.

То есть оформление досрочного прекращения полномочий арбитражного заседателя может занять определенное время.

Согласно части 4 статьи 19 АПК РФ наличие случая, предусмотренного частью 4 статьи 18 данного Кодекса (то есть прекращение полномочий арбитражного заседателя), является основанием для замены арбитражного заседателя. Другая кандидатура арбитражного заседателя определяется в порядке, установленном частью 3 той же статьи.

В силу части 5 статьи 18 АПК РФ в случае замены арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала, что, особенно с учетом отмеченной выше процедуры досрочного прекращения полномочий арбитражного заседателя, несомненно, нарушает права лиц, участвующих в деле, на судопроизводство в разумный срок.

При этом положения пункта 3 статьи 4 Закона об арбитражных заседателях и разъяснения, содержащиеся в абзаце третьем пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 10.11.11 № 70 «О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в осуществлении правосудия», о возможности продолжения осуществления арбитражным заседателем своих полномочий до окончания рассмотрения дела по существу к рассматриваемой ситуации по понятным причинам неприменимы.

Тем не менее из приведенных норм процессуального права следует, что мобилизация арбитражного заседателя предполагает единственный вариант действий, влияющих на дальнейшее движение дела, а именно замену в установленном порядке мобилизованного арбитражного заседателя на другого (с учетом специализации, путем случайной выборки с использованием

автоматизированной информационной системы или иным способом, применяемым в арбитражном суде для формирования состава суда).

С учетом изложенного председательствующему по делу судье арбитражного суда необходимо в случае неявки в судебное заседание одного или двух арбитражных заседателей выяснить, не обусловлена ли такая неявка мобилизацией, для чего целесообразно объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство.

Если будет установлено, что арбитражный заседатель мобилизован, то не могут быть применены положения абзаца третьего части 4 статьи 19 АПК РФ, в соответствии с которым в случае неявки арбитражного заседателя дело может быть рассмотрено судьей единолично (при условии, что стороны или их представители присутствуют в данном судебном заседании и не возражают против рассмотрения дела судьей единолично), а также абзац четвертый части 4 этой же статьи (о том, что в случае повторной неявки арбитражного заседателя суд по ходатайству одной из сторон вправе вынести определение о рассмотрении дела судьей единолично и открыть судебное заседание в первой инстанции).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 2 вышеуказанного постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.11 № 70, дело может быть рассмотрено судьей единолично, если вследствие мобилизации арбитражного заседателя невозможно сформировать состав суда для рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей.

Необходимо отметить, что не исключены случаи мобилизации работников аппарата арбитражного суда (помощников судей, секретарей судебного заседания, специалистов отдела информатизации и т. д.), поскольку в соответствии с действующими нормативными правовыми актами не все такие работники могут быть забронированы и иметь отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации. На рассмотрение (движение) конкретных дел мобилизация работников аппарата напрямую не повлияет, однако, вне всякого сомнения, может негативно сказаться на деятельности арбитражного суда (в частности, увеличится служебная нагрузка на «замещающие» офисы судей, вряд ли получится оперативно найти квалифицированных сотрудников в отдел информатизации, особенно с учетом положений статьи 53.1 Федерального закона от 27.07.04 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» о сохранении за мобилизованным гражданским служащим должности гражданской службы на период прохождения военной службы по мобилизации).

Судебные извещения

Как представляется, применительно к мобилизованным гражданам с осторожностью следует применять положения части 6 статьи 121 и части 4

статьи 123 АПК РФ (об обязанностях участника судебного процесса после получения первого судебного акта и презумпции надлежащего извещения).

В частности, при применении пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ у суда может возникнуть вопрос о причинах возвращения неполученной судебной корреспонденции в связи с истечением срока хранения: адресат призван на военную службу по мобилизации или же по собственной халатности не посещает почту?

Аналогичная ситуация складывается и при применении пункта 3 части 4 той же статьи 123 АПК РФ, поскольку гражданин может отсутствовать по адресу места жительства именно по причине его мобилизации. В этой связи представляет интерес практика отделений почтовой связи Забайкальского края: в возвращенных уведомлениях содержится информация о причинах неполучения корреспонденции — «выбыл, мобилизован». Понятно, что подобная информация подлежит проверке (например, путем направления судебных запросов в районный военкомат или налоговый орган), однако ее полезность для суда не вызывает сомнений.

В случае мобилизации не в полной мере работает и часть 6 статьи 121 АПК РФ, поскольку мобилизованный гражданин фактически лишен возможности самостоятельно получать информацию о движении дела.

Считаем необходимым обратить внимание и на позицию, выраженную в постановлении ВС РФ от 25.10.22 № 226-АД22-1-К10, о том, что извещение судом командира воинского подразделения (взвода) не может быть признано надлежащим извещением самого военнослужащего. Несмотря на то что в данном судебном акте речь идет об извещениях по делу об административном правонарушении, такой подход должен учитываться арбитражными судами и при применении положений главы 12 АПК РФ.

Оставление искового заявления (заявления) без движения

В соответствии со статьей 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 данного Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, в котором указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения. Копия такого определения направляется истцу. Если указанные в определении обстоятельства не будут устранены в установленный в нем срок, арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 129 АПК РФ.

При применении названной нормы возникает вопрос о том, как следует поступить суду в случае мобилизации истца в период после подачи им искового

заявления, оставленного без движения, до установленного арбитражным судом срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления такого заявления без движения.

В пункте 14 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.21 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее — постановление Пленума ВС РФ № 46) разъяснено, что арбитражный суд вправе продлить срок оставления искового заявления без движения в порядке, предусмотренном статьей 118 АПК РФ.

Как представляется, в описанной ситуации при наличии у арбитражного суда достоверных данных о мобилизации гражданина-истца, исковое заявление которого было оставлено без движения, правильным будет продлить срок оставления искового заявления без движения в порядке, предусмотренном статьей 118 АПК РФ.

Необходимо иметь в виду, что дата первоначального обращения в суд с исковым заявлением (заявлением) может повлиять на права и обязанности мобилизованного гражданина.

Например, в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Не менее важное значение для мобилизованного гражданина имеет дата подачи в суд заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий, постановлений публичных (административных) органов. Во-первых, частью 4 статьи 198 и частью 2 статьи 208 АПК РФ установлены сокращенные процессуальные сроки на обращение в суд с такими заявлениями (три месяца и десять дней соответственно). Во-вторых, и это, пожалуй, даже важнее первой причины (поскольку пропущенный процессуальный срок, скорее всего, будет восстановлен судом²³), на основании пункта 2 статьи 31.1 и части 2 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) обжалование в судебном порядке постановления по делу об административном правонарушении влияет на момент вступления его в законную силу и принудительное исполнение. Иными словами, пока постановление по делу об административном правонарушении будет считаться обжалованным в судебном порядке (а таковым оно признается с

²³ Пункт 16 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.22 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

момента подачи в суд соответствующего заявления, пусть и оставленного без движения), данное постановление не подлежит исполнению²⁴.

С учетом изложенного не исключено, что в рассматриваемой ситуации продлевать срок оставления искового заявления (заявления) без движения придется неоднократно. Имея в виду, что согласно части 2 статьи 113 АПК РФ сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено, можно в качестве варианта предложить указывать в определении о продлении срока оставления искового заявления без движения не точную календарную дату, а, например, такую формулировку: «до увольнения мобилизованного лица с военной службы по основаниям, установленным Указом № 647».

Это в первую очередь касается исковых заявлений тех индивидуальных предпринимателей, которые были мобилизованы до 20 октября 2022 года, то есть до вступления в силу упомянутой ранее статьи 21.1 Закона о мобилизации (в редакции Федерального закона от 20.10.22 № 406-ФЗ), и не имели возможности после получения повестки о призыве по мобилизации решить организационные вопросы, связанные с дальнейшим осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе исполнить определение суда об оставлении искового заявления без движения).

По нашему мнению, как минимум один раз продлить срок оставления искового заявления без движения необходимо и в том случае, когда суд не располагает сведениями о мобилизации гражданина-истца, но последний по формальным признакам (например, по возрасту) подпадает под действие Указа № 647, одновременно приняв отмеченные выше меры к выяснению статуса такого истца.

В обоснование приведенных выводов (равно как и схожих суждений относительно действий суда в иных процессуальных ситуациях, рассмотренных ниже) резонно сослаться на правовую позицию, выраженную в пункте 2 постановления Пленума ВС РФ № 46, в соответствии с которой арбитражным судам следует иметь в виду, что в целях своевременного обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство процедура рассмотрения дела должна отвечать требованиям процессуальной эффективности и экономии. При этом в силу статей 7 и 8 АПК РФ какое-либо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии не допускается.

²⁴ В этой связи в случае, если заявление оставлено без движения по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 126 и частью 2 статьи 209 АПК РФ, а именно по мотиву отсутствия доказательств направления (вручения) копии заявления административному органу, рекомендуется уведомить такой орган о факте обжалования постановления по делу об административном правонарушении, дабы избежать ситуации обращения его к исполнению.

Ограничение применения положений об оставлении искового заявления без рассмотрения

На основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В пункте 44 постановления Пленума ВС РФ № 46 разъяснено, что при применении данной нормы арбитражному суду необходимо установить наличие совокупности следующих обстоятельств: повторной неявки истца в судебное заседание; отсутствия ходатайства истца о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства; мнения ответчика о рассмотрении дела по существу. При наличии приведенных выше обстоятельств дополнительного установления арбитражным судом факта утраты истцом интереса к рассмотрению соответствующего спора по существу не требуется.

Вместе с тем, по нашему мнению, в случае подобного пассивного поведения гражданина-истца, по формальным признакам (например, по возрасту) подпадающего под действие Указа № 647, арбитражному суду надлежит выяснить, не мобилизован ли он.

Об отложении судебного разбирательства в период проведения мобилизации

По смыслу части 1 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд откладывает судебное разбирательство только в случаях, предусмотренных данным Кодексом.

Однако в период мобилизации вполне могут возникнуть ситуации, когда судебное разбирательство целесообразно отложить на более поздний срок и по обстоятельствам, не предусмотренным процессуальным законом, а именно в случае призыва на военную службу по мобилизации супруга, отца, сына, брата или внука судьи, поскольку в таком случае психофизиологическое состояние судьи²⁵, его переживания за родственника могут не позволить надлежащим образом (полно и всесторонне) рассмотреть дело. В одной из своих работ судья КС РФ в отставке М. И. Клеандров применительно к схожей ситуации (плохое

²⁵ О психофизиологическом компоненте статуса судьи подробнее см.: Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежный компоненты. М.: Норма, 2008. С. 227–269.

самочувствие или настроение судьи) не без оснований предлагал приветствовать и эталонизировать подобное процессуальное поведение судьи²⁶.

Необходимость в отложении судебного разбирательства или изменении даты судебного заседания может возникнуть и в случае получения самим судьей повестки о явке в военкомат для уточнения документов по воинскому учету. Например, в упомянутом выше случае с судьей Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области С. В. Нетосовым все судебные заседания, назначенные на 6 октября 2022 года с 9.00 до 13.00, были перенесены на 11 октября 2022 года. В подобных ситуациях правовым основанием для отложения судебного разбирательства на срок, не превышающий 10 дней, является абзац второй части 5 статьи 158 АПК РФ.

Смеем предположить, что на практике наиболее часто встречающимся в ходатайствах сторон основанием для отложения судебного разбирательства будет невозможность обеспечения явки самого участника спора или его представителя, обусловленная проведением мобилизации.

На основании частей 3 и 4 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью обеспечения явки в судебное заседание данного лица или его представителя по уважительной причине.

При анализе судебной практики автором обнаружено несколько случаев, когда лица, участвующие в деле, просили отложить судебное разбирательство в связи с принятием Указа № 647 и невозможностью выезда такого лица или его представителя в другой регион без разрешения военного комиссариата.

Однако арбитражные суды, как правило, не находят оснований для отложения судебного разбирательства, ссылаясь на то, что отложение судебного заседания является правом, а не обязанностью суда и должно быть обосновано наличием объективных обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании, в то время как из Указа № 647 не следует запрет выезда граждан в иной регион, поэтому его принятие не является основанием для отложения судебного разбирательства (*постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.22 по делу № А45-13828/2018, Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.22 по делу № А68-7381/2020 и Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.22 по делу № А07-28800/2021*).

Между тем согласно пункту 2 статьи 21 Закона о мобилизации гражданам, состоящим на воинском учете, с момента объявления мобилизации воспрещается выезд с места жительства без разрешения военных комиссариатов, федеральных органов исполнительной власти, имеющих запас.

²⁶ Клеандров М. И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 568–569.

Пунктом 52 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.11.06 № 719, также предусмотрено, что в период мобилизации выезд граждан, состоящих на воинском учете, с места жительства производится с разрешения военного комиссара муниципального образования по письменным заявлениям граждан с указанием причины убытия.

Таким образом, из названных норм права недвусмысленно следует, что после объявления мобилизации гражданам, состоящим на воинском учете, воспрещается выезд с места жительства без разрешения военных комиссариатов.

С учетом изложенного, по нашему мнению, мотивы для отклонения ходатайств об отложении судебного разбирательства, приведенные в упомянутых выше постановлениях арбитражных судов апелляционной инстанции, являются недостаточно обоснованными.

Из постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.22 по делу № А53-37070/2021 следует, что индивидуальный предприниматель просил отложить судебное разбирательство, ссылаясь именно на положения пункта 2 статьи 21 Закона о мобилизации и отсутствие разрешения военкомата на выезд, однако суд кассационной инстанции тем не менее не нашел оснований для удовлетворения ходатайства (соответствующие выводы в постановлении суда не приведены, имеются только ссылки на статьи 156 и 284 АПК РФ).

На наш взгляд, в подобных ситуациях суд не должен излишне формально подходить к рассмотрению ходатайств об отложении судебного разбирательства, мотивированных ссылками на статью 21 Закона о мобилизации и Указ № 647, поскольку заявители таких ходатайств руководствуются нормами действующего законодательства и вполне резонно полагают, что в период мобилизации они или их представители не вправе покидать свое место жительства²⁷.

Представляется, что при отсутствии доказательств явного злоупотребления заявителем ходатайства своими процессуальными правами в целях затягивания судебного процесса у суда имеются достаточные основания для признания причины неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, или его представителя уважительной и удовлетворения такого ходатайства.

²⁷ На сайте «Объясняем.рф» разъяснение о том, что при отсутствии повестки получать разрешение военкомата на выезд с места жительства не требуется, появилось только 29 сентября 2022 года. Примечательно, что в этот же день Председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ В. В. Володин в своем телеграм-канале вначале со ссылкой на статью 21 Закона о мобилизации указывал на необходимость получения всеми военнообязанными разрешения военкомата на выезд в другой регион, но затем скорректировал свою позицию, приведя разъяснение Минобороны России о том, что поскольку мобилизация является частичной, то получать разрешение военкомата не нужно.

При этом в определении об отложении судебного разбирательства заявителю ходатайства можно предложить обратиться в военкомат по месту его жительства с письменным заявлением о разрешении на выезд в другой регион для участия в судебном заседании, а также дополнительно разъяснить его право на участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи или системы веб-конференции.

В случае подтвержденного факта мобилизации представителя²⁸ лица, участвующего в деле, и заявлении последним ходатайства об отложении судебного разбирательства, по нашему мнению, имеются основания, предусмотренные частью 4 статьи 158 АПК РФ, для удовлетворения такого ходатайства, поскольку поиск иного представителя может занять определенное время. В таких ситуациях лицу, участвующему в деле, в целях соблюдения его права на профессиональную юридическую помощь необходимо дать достаточное время для оформления отношений с иным представителем.

Нужно помнить, что согласно пункту 3 статьи 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательство. При этом право на справедливое судебное разбирательство в значительной мере обусловливается возможностью заинтересованных лиц лично участвовать в суде и быть услышанными²⁹.

Мобилизация эксперта

Из абзаца второй части 4 статьи 82 АПК РФ следует, что проведение экспертизы может быть назначено конкретному эксперту (в этом случае в соответствующем определении суда указываются фамилия, имя и отчество эксперта).

В соответствии с частью 1 статьи 86 АПК РФ и статьей 25 Федерального закона от 31.05.01 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени и подписывает его.

Поскольку последствия невозможности проведения назначенной судом экспертизы ввиду мобилизации эксперта процессуальным законом не разрешены, возникает вопрос о том, как следует поступить суду в случае

²⁸ Как известно, на соответствующее обращение Федеральной палаты адвокатов Минюст России разъяснил, что действующим законодательством адвокатам отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации не предоставляется и в случае мобилизации статус адвоката приостанавливается. Подробнее см.: *Сергеев С.* Адвокатуры призывной // Коммерсантъ. 13.10.2022.

²⁹ Подробнее об этом см.: *Рабцевич О. И.* Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. М.: Лекс-Книга, 2005.

мобилизации эксперта, которому назначена экспертиза, до изготовления им заключения и представления его в суд.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.14 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указано, что в случае возникновения оснований для замены эксперта, привлечения к производству экспертизы другого судебного эксперта информация о возможных кандидатурах экспертов доводится руководителем экспертного учреждения (организации) до сведения суда, вынесшего определение о назначении экспертизы; суд решает вопрос о замене эксперта, привлечении к производству экспертизы другого эксперта с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

Представляется верным вынесение на обсуждение сторон вопроса о возможности назначения экспертизы другому эксперту той же экспертной организации или назначении экспертизы в другое экспертное учреждение в случае отсутствия в выбранной экспертной организации иных экспертов, которым может быть поручена экспертиза.

Однако, поскольку экспертные исследования выполняются на возмездной основе, возникает сложность в определении подлежащего выплате мобилизованному эксперту вознаграждения при условии, что часть исследования к моменту мобилизации выполнена экспертом, а непредставление заключения в суд вызвано исключительно призывом на военную службу по мобилизации, то есть не может быть поставлено в вину эксперту.

В пункте 26 вышеуказанного постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.14 № 23 разъяснено, что по общему правилу денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы.

При этом, как указано в пункте 25 того же постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.14 № 23, если эксперт ответил не на все поставленные перед ним вопросы или провел исследование не в полном объеме в связи с тем, что выявилась невозможность дальнейшего производства экспертизы и подготовки заключения, то эксперту оплачивается стоимость фактически проведенных им исследований с учетом представленного экспертом финансово-экономического обоснования расчета затрат.

Полагаем, что приведенное разъяснение вполне применимо и к анализируемой ситуации, поскольку невозможность подготовки заключения обусловлена мобилизацией эксперта.

Однако на практике могут возникнуть вопросы о том, вправе ли представить такое финансово-экономическое обоснование затрат не сам мобилизованный эксперт, а, например, экспертное учреждение, где он работает? Могут ли полученные от эксперта материалы быть использованы при проведении новой экспертизы? Подлежит ли экспертиза прекращению в случае, если стороны не согласны нести расходы на проведение экспертизы сверх установленных в

определении суда при назначении экспертизы мобилизованному эксперту, либо недостающая сумма может быть взыскана при вынесении судебного акта в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 110 АПК РФ?

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в условиях мобилизации

В случае наличия у суда достоверных сведений о мобилизации гражданина — ответчика по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, производство по такому делу подлежит приостановлению на основании пункта 2 части 1 статьи 143 и части 1 статьи 226 АПК РФ.

Аналогичным образом следует поступить суду и в случае мобилизации гражданина-истца, от которого поступило ходатайство о приостановлении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства.

С момента приостановления производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, процессуальный срок приостанавливается до момента возобновления производства по делу, а в случае его возобновления течение процессуальных сроков продолжается со дня возобновления производства по делу (пункт 15 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 19 сентября 2019 года (г. Чита)).

Если же от мобилизованного гражданина-истца ходатайство о приостановлении производства по делу не поступило и при этом он явным образом не выразил свое согласие на рассмотрение дела по имеющимся доказательствам, в том числе после представления ответчиком возражений и доказательств, то в целях соблюдения его процессуальных прав представляется правильным перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств (часть 5 статьи 227 АПК РФ).

В обоснование такого подхода можно сослаться на пункт 24 постановления Пленума ВС РФ от 18.04.17 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», в котором разъяснено, что если ко дню принятия решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, соответствующая информация в суд не поступила, либо поступила, но с очевидностью свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном

частью 3 статьи 228 АПК РФ³⁰, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Приведенным разъяснением Пленума ВС РФ необходимо руководствоваться и в тех случаях, когда суд не располагает достоверными сведениями о мобилизации истца или ответчика, однако по формальным признакам (например, по возрасту) они подпадают под действие Указа № 647, и при этом у суда отсутствует информация о фактическом получении ими копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства либо такая информация имеется, но истец и (или) ответчик не представляют возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 АПК РФ.

Предвидя возможные возражения коллег о том, что при подобном подходе значительно возрастет число дел, рассматриваемых по общим правилам искового (административного) судопроизводства, что увеличит судебную нагрузку и сроки рассмотрения дел, хотелось бы отметить следующее.

Безусловно, как справедливо отмечает С. В. Лазарев, период защиты права напрямую влияет на ценность защиты такого права. Соответственно, судопроизводство должно быть своевременным. Поэтому непосредственной целью судебного управления движением дела является обеспечение своевременного его разрешения³¹.

Вместе с тем в силу пункта 1 статьи 2 АПК РФ одна из задач судопроизводства в арбитражных судах — защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Российская гражданско-процессуальная наука традиционно исходит из того, что выполнение подобной задачи предполагает не только своевременное разрешение спора, но и реальное восстановление нарушенного права³².

По мнению С. А. Курочкина, «основной целью гражданского судопроизводства следует считать не просто защиту, а эффективную защиту прав и законных интересов участников правоотношений»³³.

³⁰ На основании частей 1 и 4 статьи 228 АПК РФ поступившие в арбитражный суд исковое заявление (заявление), отзыв на исковое заявление (заявление), доказательства и иные документы размещаются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа. По понятным причинам в случае мобилизации у гражданина может отсутствовать возможность пользоваться сетью Интернет.

³¹ Лазарев С. В. Судебное управление движением дела. М.: Статут, 2022. С. 20–21.

³² Малешин Д. Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С. 142.

³³ Курочкин С. А. Эффективность гражданского судопроизводства. М.: Статут, 2020. С. 67–68.

Заслуживает поддержки и позиция С. Л. Дегтярева, который полагает, что основными задачами судебной власти на современном этапе являются обеспечение непосредственно действующих прав и свобод человека и гражданина, а также устранение конфликтных отношений в обществе, под которыми названный автор понимает не только разрешение спора о праве, но и те случаи, когда заинтересованное лицо не может воспользоваться своими правами без вмешательства органов судебной власти³⁴.

Таким образом, «у правосудия особая цель, особая миссия — обеспечение существующего правового порядка, в том числе гарантированных Конституцией РФ, федеральными законами, другими нормативными актами, договорами прав, свобод и законных интересов участников правоотношений. В этой проявляется основное предназначение судебной власти в обществе — сохранение правопорядка путем ликвидации конфликтных ситуаций между различными субъектами права»³⁵.

Формальный подход суда к рассмотрению дела, в том числе обусловленный интересами снижения судебной нагрузки, не будет способствовать выполнению отмеченных задач и, более того, может привести не к восстановлению, а к нарушению прав сторон, в то время как в силу статей 7 и 8 АПК РФ какое-либо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии не допускается (пункт 2 постановления Пленума ВС РФ № 46).

Приказное производство в условиях мобилизации

Согласно части 2 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ по делам приказного производства выносится арбитражным судом в течение десяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд.

Учитывая такой короткий процессуальный срок, арбитражный суд вряд ли сможет установить статус гражданина-должника (мобилизован он или нет)³⁶, даже направив судебный запрос в военкомат или (после 23 ноября 2022 года) в территориальные органы ФНС России.

³⁴ Дегтярев С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 52–53.

³⁵ Загайнова С. К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 42.

³⁶ Строго говоря, даже установив в пределах десятидневного срока, что гражданин-должник мобилизован, суд не будет иметь возможности возвратить заявление о выдаче судебного приказа или отказать в его принятии, поскольку в статье 229.4 АПК РФ не предусмотрено подобного основания для совершения данных процессуальных действий. Единственным возможным вариантом является уведомление взыскателя о факте мобилизации должника в целях рассмотрения им вопроса о подаче ходатайства о возвращении заявления о выдаче судебного приказа.

В этой связи возникает вопрос о том, как поступить суду в случае, если после вынесения определения о выдаче судебного приказа ему поступят сведения о мобилизации гражданина-должника?

В подобной ситуации возможны два варианта развития событий: 1) от должника (его представителя или родственников) поступили возражения относительно исполнения судебного приказа, мотивированные фактом мобилизации должника; 2) такие возражения от должника не поступили.

С первым из указанных вариантов все достаточно просто: поскольку возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом, судебный приказ подлежит отмене судом (часть 4 статьи 229.5 АПК РФ и пункт 31 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.16 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»; далее — постановление Пленума ВС РФ № 62).

По нашему мнению, если возражения относительно исполнения приказа подписаны близким родственником мобилизованного должника (например, супругой или детьми), то этого достаточно для вынесения определения об отмене судебного приказа (особенно в отношении должников — индивидуальных предпринимателей, мобилизованных в период с 21 сентября по 20 октября 2022 года, то есть до принятия Федерального закона от 20.10.22 № 404-ФЗ).

Кроме того, полагаем правильным рассматривать и те возражения относительно исполнения судебного приказа, которые были представлены по истечении установленного процессуальным законом десятидневного срока.

В пункте 33 постановления Пленума ВС РФ № 62 разъяснено, что в случае пропуска десятидневного срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами указанного срока, обосновав невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (часть 5 статьи 229.5 АПК РФ). При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, указываемые заявителем в качестве причин, препятствующих своевременному представлению возражений, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений.

К возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника. К таким доказательствам могут относиться документы, подтверждающие неполучение гражданином-должником копии судебного приказа в связи с его отсутствием по месту жительства, в том числе из-за болезни, нахождения в командировке, отпуске, в связи с переездом в другое место жительства и др. (пункт 34 постановления Пленума ВС РФ № 62).

Применительно к описываемой ситуации, на наш взгляд, достаточным будет представление доказательств, подтверждающих факт мобилизации должника.

Что касается второго из указанных вариантов (возражения относительно исполнения судебного приказа не поступили, но суду стало достоверно известно, что должник мобилизован и, вполне возможно, именно по этой причине не представил возражения), то предлагается не выдавать взыскателю второй экземпляр судебного приказа, вступившего в законную силу (не направлять его для исполнения), до увольнения мобилизованного гражданина с военной службы по основаниям, предусмотренным пунктом 5 Указа № 647, или в связи с завершением специальной военной операции.

Подобное процессуальное поведение арбитражного суда хотя и будет противоречить положениям части 6 статьи 229.5 АПК РФ³⁷ и разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума ВС РФ № 62, но будет направлено на защиту процессуальных и имущественных прав мобилизованного гражданина-должника и в конечном счете на соблюдение принципов справедливости³⁸ и равноправия сторон, поскольку не следует забывать, что «роль суда во всех типах общества заключается в восстановлении гармонии и сбалансированности общественных отношений, а целью гражданского процесса является восстановление справедливости»³⁹.

Учитывая, что сведениями о мобилизованных гражданах, включая сведения о дате получения мобилизованным лицом статуса военнослужащего в период действия частичной мобилизации, в ближайшее время будет располагать ФНС России, которая на основании пункта 7 постановления Правительства РФ от 20.10.22 № 1874 «О мерах поддержки мобилизованных лиц» обязана предоставлять такие сведения Федеральной таможенной службе, Пенсионному фонду Российской Федерации и Фонду социального страхования Российской Федерации, можно было бы ожидать, что по делам, предусмотренным пунктом 3 статьи 229.2 АПК РФ, заявления о выдаче судебных приказов в отношении таких

³⁷ В свое время А. Ф. Воронов не без оснований указывал, что нормы приказного производства в гражданском процессе не соответствуют большинству судопроизводственных принципов гражданского процесса, что может свидетельствовать о его неполном соответствии конституционным понятиям «правосудие» и «судопроизводство». См.: *Воронов А. Ф.* Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М.: Городец, 2009. С. 486.

³⁸ В этой связи следует согласиться с М. А. Фокиной в том, что «справедливость в области гражданского судопроизводства является составной частью социальной справедливости». См.: *Фокина М. А.* Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Общие положения // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 4. С. 26.

³⁹ *Курочкин С. А.* Частные и публичные начала в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 96.

граждан от налоговых органов и государственных внебюджетных фондов поступать в арбитражные суды не будут.

Вместе с тем в целях соблюдения сроков, установленных пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (в отношении ранее выставленных⁴⁰ требований об уплате налогов и сборов, задолженность по которым по тем или иным причинам не была взыскана в бесспорном порядке), налоговые органы будут вынуждены обращаться в арбитражные суды с заявлениями о взыскании налоговой задолженности.

В случае подачи заявлений о взыскании с мобилизованного гражданина налоговой задолженности, размер которой не превышает 100 000 рублей, такие заявления должны быть возвращены, поскольку подобное требование подлежит рассмотрению только в порядке приказного производства (пункт 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ, пункт 1 постановления Пленума ВС РФ № 62 и пункт 20 постановления Пленума ВС РФ от 18.04.17 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

Таким образом, создается парадоксальная ситуация: налоговый орган заведомо знает, что имеющий недоимку индивидуальный предприниматель мобилизован, но тем не менее должен обратиться за взысканием такой задолженности исключительно в порядке приказного производства, что изначально ведет к нарушению прав предпринимателей, особенно тех из них, кто был мобилизован до 20 октября 2022 года, то есть до вступления в силу упомянутой ранее статьи 21.1 Закона о мобилизации (в редакции Федерального закона от 20.10.22 № 406-ФЗ), и не имел возможности после получения повестки о призыве по мобилизации решить организационные вопросы, связанные с дальнейшим осуществлением предпринимательской деятельности.

Из такой ситуации видится три возможных выхода:

1. Налоговые органы будут обращаться в арбитражные суды с заявлениями о взыскании налоговой задолженности после увольнения мобилизованного предпринимателя с военной службы по основаниям, установленным Указом № 647, заявляя ходатайства о восстановлении срока для обращения в суд по мотиву мобилизации налогоплательщика, а суды, в свою очередь, будут признавать причины пропуска срока уважительными (пункт 60 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.13 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

⁴⁰ Согласно пункту 8 постановления Правительства РФ от 20.10.22 № 1874 предельные сроки направления требования об уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов увеличиваются на шесть месяцев.

2. Налоговый орган будет обращаться в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа, указывая в нем на факт мобилизации налогоплательщика — индивидуального предпринимателя, и суд на основании пункта 3 части 3 статьи 229.4 АПК РФ будет отказывать в принятии такого заявления по мотиву наличия спора о праве⁴¹, после чего налоговый орган сможет обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании налоговой задолженности, приложив к нему названное определение арбитражного суда (пункт 20 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ от 18.04.17 № 10).

3. Налоговый орган будет обращаться в арбитражный суд с заявлением о взыскании налоговой задолженности, размер которой не превышает 100 000 рублей, указывая в нем на факт мобилизации налогоплательщика — индивидуального предпринимателя, и арбитражный суд, расценив подобное обстоятельство как исключающее возможность рассмотрения требования в порядке приказного производства (по мотиву наличия спора о праве), будет принимать такое заявление к производству по правилам главы 29 АПК РФ с последующим приостановлением производства по делу.

Последний из предложенных вариантов является, на наш взгляд, наиболее оптимальным и отвечающим требованиям процессуальной экономии.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) в условиях мобилизации

Как отмечалось ранее, арбитражный управляющий может быть мобилизован.

Арбитражный управляющий является лицом, участвующим в деле о банкротстве (пункт 1 статьи 34 Закона о банкротстве).

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника. Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

В процедурах наблюдения, внешнего управления, финансового оздоровления, конкурсного производства на арбитражного управляющего

⁴¹ Учитывая, что мобилизованные выполняют задачи в условиях военного положения на территории четырех новых субъектов Российской Федерации, то основание для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 229.4 АПК РФ («место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации»), использовано быть не может.

возлагается ряд обязанностей, которые (согласно сформированной судебной практике) он не имеет права поручить иным лицам и должен исполнить лично.

В силу пункта 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Помимо этого, в рамках основного дела о банкротстве юридического лица рассматривается множество обособленных споров (как правило, повышенной сложности), в которых арбитражный управляющий является как заявителем (признание сделок недействительными и проч.), так и ответчиком (жалобы на действия управляющего, взыскание с него убытков, рассмотрение разногласий и проч.).

Таким образом, арбитражный управляющий является ключевой фигурой в деле о банкротстве, его мобилизация приведет к блокированию процедуры банкротства и невозможности проведения основных мероприятий (анализ финансового состояния, определение признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, формирование и реализация конкурсной массы, ведение реестра требований кредиторов и проч.)⁴².

Вместе с тем Законом о банкротстве не определен порядок продолжения процедуры банкротства в случае мобилизации арбитражного управляющего.

При этом оснований для отстранения арбитражного управляющего или его замены в подобной ситуации Законом о банкротстве также не предусмотрено.

В пункте 19 письма ФНС России от 28.09.22 № АБ-4-19/12835@ разъяснено, что в случае мобилизации арбитражный управляющий на основании пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве вправе самостоятельно подать в арбитражный суд заявление об освобождении его от исполнения возложенных обязанностей в деле о банкротстве. Если арбитражный управляющий не смог направить такое заявление самостоятельно, то его подает саморегулируемая организация арбитражных управляющих в соответствии с пунктом 2 статьи 20.5 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 20.5 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае выявления саморегулируемой организацией арбитражных управляющих фактов несоответствия арбитражного управляющего условиям членства, установленным саморегулируемой организацией, членом которой он является, в том числе выявления обстоятельств, препятствующих утверждению арбитражного управляющего в деле о банкротстве, возникших после такого утверждения,

⁴² Как показывает судебная практика, иногда конкурсные кредиторы в случае мобилизации арбитражного управляющего предпринимают отчаянные действия, чтобы процедура банкротства продолжалась. Например, в рамках дела № А07-14640/2019 конкурсным кредитором было подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановки повестки военного комиссариата о мобилизации конкурсного управляющего. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.09.22 в удовлетворении такого заявления ожидаемо отказано.

постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих принимает решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд ходатайство об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в течение четырнадцати рабочих дней с даты принятия такого решения.

Полагаем, что мобилизацию арбитражного управляющего вполне можно признать обстоятельством, препятствующим утверждению арбитражного управляющего в деле о банкротстве, в том числе возникшим после дачи им согласия на ведение процедур банкротства должника и (или) после его утверждения, в смысле, придаваемом таким обстоятельствам приведенной нормой.

Анализ немногочисленной пока судебной практики показал, что, скорее всего, именно такой вариант замены арбитражного управляющего будет наиболее частым.

Например, в связи с мобилизацией 26 сентября 2022 года финансового управляющего Г. ассоциация арбитражных управляющих «Солидарность» в рамках дела № А34-12632/2022 обратилась в Арбитражный суд Курганской области с ходатайством об освобождении названного арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина. При этом к ходатайству была приложена повестка о призыве на военную службу по мобилизации и сообщено, что Г. в устной форме выразил свое желание об освобождении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего во всех процедурах банкротства. *Определением Арбитражного суда Курганской области от 06.10.22* названное ходатайство принято к рассмотрению и *определением от 02.11.22* удовлетворено, Г. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Однако встречаются и предложения о том, чтобы в рассматриваемой ситуации по аналогии применять пункт 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве (о замене арбитражного управляющего при его дисквалификации), поскольку в этом случае процедура замены занимает гораздо меньше времени (производится в течение одного дня без вызова сторон по заявлению саморегулируемой организации с предоставлением новой кандидатуры)⁴³.

В любом случае замена арбитражного управляющего затян timer рассматривания дела о банкротстве, особенно о банкротстве крупных должников с большим количеством конкурсных кредиторов, поскольку новому арбитражному

⁴³ Вараксин М. Мобилизация арбитражного управляющего: что будет с банкротством. URL: <https://pravo.ru/story/243262/>.

управляющему потребуется время для ознакомления с обстоятельствами банкротного дела.

Отметим, что пунктом 1 статьи 8 Закона о военном положении предусмотрено, что в период действия военного положения федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации могут быть временно изменены порядок и условия процедур банкротства. В этой связи, а также принимая во внимание пункт 3 Указа № 756, можно допустить принятие нормативных правовых актов по вопросу оперативной замены мобилизованных арбитражных управляющих.

В самое ближайшее время актуальными станут вопросы о том, подлежат ли исключению из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве гражданина, выплаты, производимые мобилизованному гражданину-должнику⁴⁴, и о распространении исполнительского иммунитета на такие выплаты.

По понятным причинам судебной практики, касающейся выплат мобилизованным гражданам-должникам, на данный момент еще нет.

Относительно же выплат, производимых гражданам-должникам, участвующим в проведении специальной военной операции, судебная практика является различной.

Некоторые суды полагают, что в конкурсную массу признанного банкротом гражданина, проходящего военную службу по контракту или направленного в служебную командировку для участия в специальной военной операции, подлежит включению денежное довольствие по месту службы — основной доход военнослужащего. Исключением являются только разовые компенсационные, целевые выплаты, надбавки к денежному довольствованию за выполнение специальной военной операции.

Такой подход основан на нормах Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее — Закон о статусе военнослужащих), Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и Федерального закона от 07.11.11 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», в соответствии с которыми денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы⁴⁵ (например, *постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.22 по делу № А47-16141/2019*).

⁴⁴ В частности, единовременная выплата, предусмотренная Указом Президента РФ от 02.11.22 № 787.

⁴⁵ Согласно пункту 3 Указа № 647 уровень денежного содержания граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы, соответствует уровню денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах по контракту.

По мнению других судов, компенсационные выплаты, перечисляемые гражданину-должнику в связи с его участием в специальной военной операции, не подлежат включению в конкурсную массу должника, поскольку такие выплаты представляют собой неотъемлемую составляющую социальной поддержки отдельных категорий граждан, по своей правовой природе направлены на обеспечение гарантирования стабильности их социального статуса и не могут составлять конкурсную массу и расходоваться на удовлетворение требований кредиторов в деле о банкротстве (*определения Арбитражного суда Забайкальского края от 20.09.22 по делу № А78-6938/2021, от 26.10.22 по делу № А78-641/2021 и от 11.11.22 по делу № А78-10072/2021*⁴⁶).

В поддержку второго из приведенных подходов можно сослаться на пункт 21 части 1 статьи 101 Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции Федерального закона от 14.07.22 № 315-ФЗ), в соответствии с которым взыскание не может быть обращено на денежные выплаты, осуществляемые военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации в связи с участием в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, выполнении задач за пределами территории Российской Федерации⁴⁷, не указанные в других пунктах части 1 статьи 101 названного закона.

Кроме того, необходимо иметь в виду статью 3.1 Закона № 377-ФЗ, в соответствии с которой положения пунктов 7 и 8 статьи 213.25 Закона о банкротстве в части запрета должнику лично открывать банковские счета в кредитных организациях и получать по ним денежные средства, а также в части привлечения кредитных организаций к ответственности за совершение операций по распоряжению гражданина, в отношении которого введена процедура реализации имущества, либо по выданной им лично доверенности по договору банковского счета не применяются к случаям открытия военнослужащим банковских счетов для зачисления денежных выплат, осуществляемых военнослужащим в связи с участием в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, выполнением задач за пределами территории Российской Федерации, и совершения операций по таким счетам.

⁴⁶ При изготовлении подобных определений, равно как и иных судебных актов по делам с участием мобилизованных граждан и иных военнослужащих, рекомендуем по возможности сократить указание их персональных данных (место жительства и т. д.).

⁴⁷ При применении данной нормы необходимо использовать исторический способ толкования, имея в виду, что Федеральный закон от 14.07.22 № 315-ФЗ был принят до образования в составе Российской Федерации четырех новых субъектов. Следовательно, пункт 21 части 1 статьи 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» распространяется и на военнослужащих, участвующих в боевых действиях и выполняющих иные задачи на территории четырех новых субъектов Российской Федерации.

Приостановление течения срока исковой давности в связи с мобилизацией

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение.

Однако военное законодательство Российской Федерации не содержит определения «Вооруженные Силы, переведенные на военное положение».

Данное обстоятельство может негативно сказаться при определении факторов, которые послужили основанием для приостановления течения сроков исковой давности.

Из части 2 статьи 87 Конституции РФ, пункта 1 статьи 1 Закона о военном положении и подпункта 4 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне» следует, что военное положение вводится указом Президента РФ на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях в случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии.

То есть военное положение вводится на всей территории России или в отдельных местностях, а не Вооруженные Силы переводятся на военное положение.

Таким образом, можно отметить неточность формулировки «Вооруженные Силы, переведенные на военное положение» в подпункте 2 пункта 1 статьи 202 ГК РФ, на что уже обращалось внимание в юридической литературе⁴⁸.

После Великой Отечественной войны на территории Советского Союза и Российской Федерации военное положение не вводилось вплоть до 20 октября 2022 года⁴⁹, в связи с чем некоторые авторы называли рассматриваемое основание для приостановления течения срока исковой давности экзотичным⁵⁰.

После принятия и вступления в силу Указа № 756 (о введении военного положения на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей) оснований для нераспространения положений подпункта 2 пункта 1 статьи 202 ГК РФ о приостановлении течения срока исковой давности не имеется.

⁴⁸ Додоматов С. И. К вопросу о несоответствии некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации Федеральному конституционному закону «О военном положении» // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 10.

⁴⁹ Подробнее об истории применения военного положения в нашей стране см.: Старостин С. А. Чрезвычайные административно-правовые режимы. М.: Проспект, 2022. С. 41–47.

⁵⁰ Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: Статут: М-Логос, 2018. С. 906 (автор комментария к статье 202 ГК РФ — А. А. Павлов).

Однако и до 20 октября 2022 года военнослужащие Российской Федерации, в том числе мобилизованные, участвовали в боевых действиях в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

По мнению некоторых авторов, в том случае, если лицо (без введения военного положения) было призвано на службу в армию либо на военные сборы, пусть даже оно при этом участвовало в боевых действиях, давностный срок не приостанавливается⁵¹.

На наш взгляд, у военнослужащих, принимавших до 20 октября 2022 года участие в боевых действиях в ходе проведения специальной военной операции, должно быть не меньше оснований на применение данной нормы закона о приостановлении течения срока исковой давности, чем у военнослужащих, приступивших к выполнению задач в условиях военного положения.

Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных мобилизованными индивидуальными предпринимателями

При рассмотрении дел в порядке, предусмотренном § 1 главы 25 АПК РФ, мобилизованный гражданин выступает в качестве ответчика, в связи с чем наиболее напрашивающимся вариантом действий суда является приостановление производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 143 АПК РФ⁵².

По сути, единственной проблемой при таком процессуальном решении является возможное истечение срока давности привлечения к административной ответственности после возобновления производства по делу, поскольку КоАП РФ предусматривает всего два случая приостановления течения такого срока — часть 5 и часть 8 статьи 4.5 КоАП РФ (последний случай актуален только для административных правонарушений, предусмотренных статьями 15.21 и 15.30 этого же Кодекса). При этом КоАП РФ не допускает возможности перерыва, восстановления или продления данного срока, на что неоднократно обращалось внимание КС РФ и ВС РФ⁵³.

⁵¹ Зуева М. В., Махина С. Н., Никулинская Н. Ф., Помогалова Ю. В., Томтосов А. А. Комментарий к подразделу 5 «Сроки. Исковая давность» раздела I Гражданского кодекса Российской Федерации. Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2016.

⁵² Отметим, что у судов общей юрисдикции подобной возможности нет, поскольку КоАП РФ не содержит норм о приостановлении производства по делу об административном правонарушении.

⁵³ См., например, определение КС РФ от 04.07.19 № 1837-О и пункт 14 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.05 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

С нашей точки зрения, данное обстоятельство (возможное истечение срока давности привлечения к административной ответственности) не должно являться препятствием для приостановления производства по делу, поскольку, во-первых, процессуальный закон прямо обязывает арбитражный суд в подобной ситуации приостановить производство по делу и, во-вторых (и это, пожалуй, главное), необходимо учитывать, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, выполняет поставленные государством задачи в ходе проведения специальной военной операции и в условиях военного положения, то есть рискует своей жизнью и здоровьем, защищая интересы и безопасность Российской Федерации⁵⁴. В этой связи освобождение такого лица от административной ответственности по мотиву истечения срока давности, пусть и при наличии подтвержденного факта совершения им административного правонарушения (вне зависимости об объекта посягательства), является меньшим злом, чем продолжение административного преследования участвующего в боевых действиях гражданина⁵⁵. Иными словами, в данной ситуации общеправовой принцип неотвратимости ответственности за нарушение закона должен уступить место не менее универсальным правовым принципам справедливости и гуманности⁵⁶.

⁵⁴ Интересно отметить, что в Древнем Риме легионерам в виде исключения дозволялось воспользоваться ссылкой на незнание закона как на обстоятельство, освобождающее от ответственности.

⁵⁵ В этой ситуации вполне уместно вспомнить не только распространенное выражение «война всё спишет», но и слова из замечательной песни В. С. Высоцкого «Все ушли на фронт» (1964 г.):

*Нынче все срока закончены,
А у лагерных ворот,
Что крест-накрест заколочены, —
Надпись: «Все ушли на фронт».
**За грехи за наши нас простят,
Ведь у нас такой народ:**
Если Родина в опасности,
Значит, всем идти на фронт.
<...>*

*Ну а мы — все оправдали мы,
Наградили нас потом:
Кто живые, тех — медалями,
А кто мертвые — крестом.*

⁵⁶ Подробнее о данных принципах см.: Принципы публичного права: Монография / Под ред. Е. В. Титовой, Т. П. Подшивалова. М.: Проспект, 2019. С. 118–124, 128–136; Плотников Д. А. Принципы гражданского и административного судопроизводства: сравнительно-правовое исследование. М.: Проспект, 2022. С. 114–120; Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр «Пресс», 2007. С. 309–321.

Однако, как представляется, при рассмотрении дел по правилам главы 25 АПК РФ арбитражные суды могут столкнуться с более сложными проблемами, нежели описанная.

В соответствии со статьей 21.1 Закона о мобилизации (в редакции Федерального закона от 20.10.22 № 404-ФЗ) на граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, учредителями (участниками) организаций, а также осуществляющих полномочия единоличного исполнительного органа, призванных на военную службу по мобилизации, не распространяются ограничения и запреты, установленные Законом о статусе военнослужащих, касающиеся занятия предпринимательской деятельностью (пункт 2). Граждане, являющиеся индивидуальными предпринимателями, учредителями (участниками) организаций, а также осуществляющие полномочия единоличного исполнительного органа, призванные на военную службу по мобилизации, могут принять решение об осуществлении предпринимательской деятельности через доверенных лиц в порядке, определенном законодательством Российской Федерации (пункт 3).

Действие приведенных норм распространяется на граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, учредителями (участниками) организаций, а также осуществляющих полномочия единоличного исполнительного органа, призванных на военную службу по мобилизации с 21 сентября 2022 года (пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 20.10.22 № 404-ФЗ).

Таким образом, граждане, являющиеся индивидуальными предпринимателями, призванные на военную службу по мобилизации, имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах по контракту, но одновременно сохраняют статус индивидуальных предпринимателей и вправе заниматься предпринимательской деятельностью, в том числе (но не обязательно) через доверенных лиц, что не исключает нарушения в процессе осуществления такой деятельности требований действующего законодательства.

Частью 1 статьи 2.5 КоАП РФ предусмотрено, что по общему правилу за административные правонарушения военнослужащие несут не административную, а дисциплинарную ответственность. Однако за прямо предусмотренные в части 2 той же статьи административные правонарушения⁵⁷ военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

⁵⁷ Из этого перечня для арбитражных судов интерес в первую очередь представляют административные правонарушения, предусмотренные статьями 8.8, 14.9, частью 7 статьи 14.32, главами 15 и 16, частями 2.1 и 2.6 статьи 19.5, статьей 19.7.2 и частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 24.5 КоАП РФ в случае, когда административное правонарушение совершено военнослужащим, за исключением случаев, когда за такое административное правонарушение это лицо несет административную ответственность на общих основаниях, производство по делу об административном правонарушении после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения подлежит прекращению для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности.

Не вызывает сомнений, что при применении названных норм у арбитражных судов неизбежно возникнут многочисленные вопросы.

В частности, спроецируем вполне реальную ситуацию: административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, совершено индивидуальным предпринимателем и протокол об административном правонарушении составлен до призыва этого индивидуального предпринимателя на военную службу по мобилизации, однако заявление о привлечении предпринимателя к административной ответственности поступило в арбитражный суд после указанного события.

Как следует поступить арбитражному суду в таком случае?

Представляется, что имеется два вполне законных варианта: приостановление производства по делу, на что указывалось выше, либо рассмотрение дела по существу (при условии извещения мобилизованного о начавшемся судебном процессе) с принятием решения об отказе в привлечении к административной ответственности⁵⁸.

Несмотря на очевидность выбора в пользу первого из названных вариантов, при определенных обстоятельствах принятие судом решения об отказе в привлечении к административной ответственности может иметь позитивное значение как для предпринимателя (например, в целях применения в будущем положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, в то время как приостановление производства по делу может послужить препятствием для применения предусмотренной этой нормой преференции⁵⁹), так и для административного органа (например, если в ходе производства по делу об административном правонарушении были изъяты товары, находящиеся в незаконном обороте, то решением суда будет определена их дальнейшая юридическая судьба и государство перестанет нести расходы, связанные с хранением таких товаров,

⁵⁸ Именно так поступил Арбитражный суд Забайкальского края при принятии решения от 03.11.22 по делу № А78-11759/2022.

⁵⁹ Согласно правовой позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.09.18 № 302-АД18-6072, условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, статьи 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

тогда как при приостановлении производства по делу их необходимо будет продолжать хранить).

В обоснование же принятия решения об отказе в привлечении предпринимателя к административной ответственности можно привести следующие аргументы.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Признание утратившим силу закона, устанавливавшего административную ответственность, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с сохраняющей силу правовой позицией, выраженной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.12 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения», в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции РФ, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

В постановлении КС РФ от 14.07.15 № 20-П указано, что принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших, вследствие чего уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса этих лиц. Исходя из гуманистических соображений на такое лицо распространяются изменения закона, обусловленные снижением общественной опасности наказуемого деяния и ослаблением вследствие этого меры ответственности, в том числе заменяющие вид ответственности на менее строгий, то есть изменения, которые — в контексте общеправового регулирования и с учетом всех правовых последствий нововведений в сложившейся структуре права — могут расцениваться как улучшающие правовое положение лица, совершившего противоправное деяние.

Пунктом 47 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 10.11.07 № 1495 (далее — Дисциплинарный устав), предусмотрено, что за административные правонарушения военнослужащие несут дисциплинарную ответственность в соответствии с данным уставом, за исключением административных правонарушений, за которые они несут ответственность на общих основаниях.

При этом ни КоАП РФ, ни Дисциплинарным уставом, ни каким-либо иным нормативным правовым актом не предусмотрена возможность кумуляции административной и дисциплинарной ответственности, более того — такая кумуляция исключена⁶⁰.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, не поименовано в части 2 статьи 2.5 того же Кодекса; следовательно, гражданин, призванный на военную службу по мобилизации, несмотря на сохранение статуса индивидуального предпринимателя, за совершение подобного правонарушения должен нести дисциплинарную ответственность.

В пункте 37 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.14 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» разъяснено, что в случае привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности она должна применяться не за допущенное административное правонарушение, а по основаниям, установленным статьей 28.2 Закона о статусе военнослужащих, и в порядке, предусмотренном этим федеральным законом и Дисциплинарным уставом.

Согласно пункту 1 статьи 28.2 Закона о статусе военнослужащих и пункту 47 Дисциплинарного устава военнослужащий привлекается к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, то есть за противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности.

В рассматриваемой ситуации допущенное индивидуальным предпринимателем, впоследствии призванным на военную службу по мобилизации, деяние, подпадающее под действие части 2 статьи 14.16 КоАП РФ, является административным правонарушением, однако за его совершение после мобилизации правонарушителя должна наступать дисциплинарная ответственность. При этом такое противоправное деяние не является дисциплинарным проступком.

⁶⁰ Подробнее об этом см.: *Туганов Ю. Н.* Институт дисциплинарной ответственности и его развитие в военном праве России // *Российский судья*. 2005. № 9; *Туганов Ю. Н., Юрасова М. И.* Правовые проблемы разграничения видов ответственности военнослужащих // *Право в Вооруженных Силах*. 2010. № 12; *Забрамная Е. Ю.* Дисциплинарная ответственность: межотраслевой аспект и актуальные проблемы правового института // *Трудовое право в России и за рубежом*. 2019. № 3.

Поскольку Дисциплинарным уставом не предусмотрена ответственность за оборот алкогольной продукции без товарно-транспортной накладной, то есть подобное деяние не является дисциплинарным проступком и при этом военнослужащий за его совершение не подлежит административной ответственности, следует признать, что в рассматриваемом случае, как бы это ни звучало странным, административно-деликтное положение индивидуального предпринимателя после принятия Указа № 647 и его призыва на военную службу по мобилизации улучшилось.

С учетом изложенного арбитражный суд должен принять решение об отказе в привлечении к административной ответственности. Подчеркнем, что, как правильно отмечает М. В. Куцкель⁶¹, приобретение лицом после совершения им административного правонарушения статуса военнослужащего не может служить основанием для отказа в привлечении к ответственности на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (по тому мотиву, что военнослужащий не является субъектом административного правонарушения). В рассматриваемой ситуации отказ в привлечении к административной ответственности может быть обоснован исключительно положениями части 2 статьи 1.7, части 1 статьи 2.5 и части 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

При этом последняя из названных норм во взаимосвязи с пунктом 1 части 2 статьи 29.9 КоАП РФ предполагает вынесение определения о передаче дела командиру воинской части с последующим применением иных мер воздействия.

Вместе с тем в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.03 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в силу части 1 статьи 202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях. Судам при рассмотрении дел, отнесенных АПК РФ к их подведомственности, необходимо учитывать, что в тех случаях, когда положения главы 25 и иные нормы АПК РФ прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами.

Согласно же части 2 статьи 206 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности, а не предусмотренные статьями 24.5 и 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении и определение о

⁶¹ Куцкель М. В. Проблемные вопросы привлечения военнослужащих к административной ответственности за деяния, связанные с наркотическими средствами и психотропными веществами // Административное право и процесс. 2022. № 8. С. 35.

передаче дела должностному лицу, уполномоченному применить иные меры воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, а также имея в виду характер допущенного противоправного деяния (в области предпринимательской деятельности), которое не является дисциплинарным проступком, у арбитражного суда отсутствуют правовые основания для вынесения подобного определения.

В описанной выше ситуации может возникнуть вопрос о том, подсудно ли вообще такое дело арбитражному суду, поскольку на основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1–2 данной статьи и совершенных военнослужащими, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

Стоит отметить, что часть 3 статьи 23.1 КоАП РФ устанавливает подсудность дела исходя из правового статуса лица на момент совершения противоправного деяния, в то время как статья 2.5 КоАП РФ говорит о виде применяемой ответственности с учетом статуса лица на момент рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из сказанного следует, что дело об административном правонарушении, совершенном индивидуальным предпринимателем до призыва на военную службу по мобилизации, должно рассматриваться именно арбитражным судом, однако без привлечения такого лица к административной ответственности.

Положения части 2 статьи 1.7, части 1 статьи 2.5 и части 2 статьи 24.5 КоАП РФ подлежат применению и при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании индивидуальными предпринимателями, призванными на военную службу по мобилизации, постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Такие постановления, вынесенные до мобилизации индивидуального предпринимателя, если они соответствуют закону по существу и по процедуре принятия, должны признаваться арбитражными судами не подлежащими исполнению (пункт 2 статьи 31.7 КоАП РФ и пункт 2 вышеуказанного постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.22 № 37).

Если же административный орган привлек индивидуального предпринимателя к ответственности уже после его мобилизации, то соответствующее постановление необходимо признать незаконным. При этом в дополнение к названным нормам суд, в зависимости от фактических обстоятельств дела, может мотивировать свои выводы и несоблюдением процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении, поскольку мобилизованный гражданин, несмотря на формальное извещение о времени и месте рассмотрения такого дела, мог быть лишен возможности реализовать свои права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ.

При рассмотрении дел в порядке главы 25 АПК РФ у арбитражных судов могут возникнуть и другие вопросы. Например, с учетом правовой позиции,

выраженной в постановлениях КС РФ от 14.04.20 № 17-П и от 21.07.21 № 39-П⁶², и положений статьи 21.1 Закона о мобилизации весьма актуальным представляется вопрос о вине юридического лица, единственный учредитель и единоличный исполнительный орган которого призван на военную службу по мобилизации. Имея в виду, что мобилизованного предпринимателя, от чьего имени осуществляется предпринимательская деятельность, нельзя привлечь к административной ответственности, наверняка судам предстоит определяться и со статусом доверенных лиц, о которых говорит пункт 3 статьи 21.1 Закона о мобилизации (можно ли их рассматривать в качестве своего рода «замещающего» субъекта административного правонарушения или они являются самостоятельными субъектами). Например, при совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.43 КоАП РФ, в качестве кого их можно привлекать к ответственности — как должностных лиц или как индивидуальных предпринимателей? Можно ли будет привлекать доверенных лиц к административной ответственности за совершение правонарушений, субъектом которых являются исключительно индивидуальные предприниматели (часть 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ)?

Рискнем предположить, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, поименованных в части 2 статьи 2.5 КоАП РФ и совершенных мобилизованными индивидуальными предпринимателями, принявшими решение об осуществлении предпринимательской деятельности через доверенных лиц, вопросы неизбежно появятся и у военных судов. В частности, исходя из примечания к статье 16.1 КоАП РФ, какую меру административной ответственности следует применить к такому военнослужащему при совершении правонарушений в области таможенного дела (нарушении таможенных правил)? Возможно ли в принципе привлечение мобилизованного индивидуального предпринимателя, выполняющего задачи в условиях военного положения, но осуществляющего предпринимательскую деятельность через доверенных лиц, к административной ответственности за совершение связанных с осуществлением такой деятельности правонарушений, предусмотренных, например, статьями 8.2, 8.2.3 и 15.25 КоАП РФ, или субъектом этих и подобных им правонарушений должен признаваться не предприниматель, а его доверенное лицо?

Ответы на подобные и иные вопросы даст только правоприменительная практика.

⁶² О том, что виновность юридического лица так или иначе является следствием виновности его должностных лиц. Подробнее об этом см.: *Ячменёв Г. Г.* Некоторые вопросы применения общих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в практике Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (2019–2021 годы) // *Арбитражные споры.* 2022. № 2.